

Muhasebe Dersi Alan Öğrencilerin Muhasebe Dersine Yönelik Algıları ve Muhasebe Öğretim Elemanlarından Beklentileri Üzerine Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinde Bir Araştırma

Osman Tuğay

Yrd. Doç. Dr., Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, İİBF
İşletme Bölümü
otugay@mehmetakif.edu.tr

Muhasebe Dersi Alan Öğrencilerin Muhasebe Dersine Yönelik Algıları Ve Muhasebe Öğretim Elemanlarından Beklentileri Üzerine Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinde Bir Araştırma

A Research at Mehmet Akif Ersoy University on Accounting Students' Perceptions of Accounting Course and Prospects from Accounting Lecturers

Özet

Bu çalışmanın amacı, muhasebe dersi alan öğrencilerin muhasebe derslerine ve muhasebe mesleğine yönelik algılarını ve muhasebe öğretim elemanlarından beklentilerini tespit etmektir. Bu kapsamda öğrencilerin muhasebe dersine yönelik beklenti ve algılarını ölçmeye yönelik bir anket çalışması yapılmıştır. Araştırmada yüz yüze anket yöntemi ile beşli likert ölçeği kullanılmıştır. Araştırma kapsamında elde edilen veriler SPSS 16,0 programında istatistiksel analizlere tabi tutulmuştur. Araştırma sonucunda, öğrencilerin büyük bir kısmının lisede muhasebe dersi almadıkları, muhasebe derslerinde orta derecede zorlandıkları, muhasebe dersini en iyi anlama yönteminin tahtada açıklama yöntemi olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Ayrıca öğrencilerin, özellikle teknolojiyi kullanan, öğrencileriyle iyi iletişim kurabilen, öğretmeyi pekiştiren ve özellikle mesleki etik becerisine sahip, öğretim elemanlarını derslerinde görmek istedikleri tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Muhasebe Eğitimi, Öğretim Elemanından Beklentiler.

Abstract

The aim of this study is to determine the accounting students' perceptions of accounting course and accounting profession and prospects from accounting lecturers. In this context, a survey was conducted to measure expectations and perceptions of students for accounting courses. In the research face to face with a five-point likert scale survey method was used. The data obtained from the research were analyzed statistically with SPSS 16.0 program. At result of study, a large portion of the students did not take accounting courses in high school, they were moderately experienced difficulties in accounting courses and the best method was explaining on the board to understand accounting courses. Furthermore, it is identified that the students want to see teaching staff who uses technology well, can communicate with their students in a good way, consolidate s teaching and especially who has the ability of professional ethics in their courses.

Keywords: Accounting Education, Expectations from Instructor,

1. Giriş

İşletmelerin faaliyetlerini etkin ve verimli olarak sürdürebilmeleri değişen koşullara uyum sağlamalarına ve doğru kararlar almalarına bağlıdır. Bu durum, işletmelerde finansal nitelikli bilgileri sağlaması sebebiyle muhasebenin önemini arttırmaktadır. Küresel ekonomik gelişmeler, muhasebe eğitiminin nasıl olması gerektiği konusunda çeşitli ulusal ve uluslararası kuruluşlarla, üniversiteleri, çağın gereklerine uygun, değişime ve gelişmeye açık bir muhasebe eğitimini etkin kılacak yeni yöntem arayışları konusunda harekete geçirmiştir. Dolayısıyla piyasa koşullarındaki değişim ve gelişmeler muhasebe eğitimine de yansımakta ve eğitimin değişen koşullara uyum sağlamasını zorunlu kılmaktadır. Bu bağlamda, ülkemizdeki lisans ve önlisans bölümlerinde bu gereksinimleri karşılayacak muhasebe elemanlarının yetiştirilmesi kaçınılmazdır. Bu nedenle muhasebe eğitim programları değişime açık olmalı ve iş dünyasının gereksinim duyduğu muhasebe elemanlarını yetiştirmelidir (Kaymaz Balsarı ve Aslantürk, 2007:245).

Diğer taraftan bilişim teknolojilerindeki gelişmelere paralel olarak eğitimde geleneksel araçlar terk edilerek, teknolojik araçlar; Powerpoint sunumu, beyaz perde, projektör, bilgisayar, animasyon, elektronik tahta vb. kullanılmaya başlanmıştır. Klasik derslerde sözel olarak anlatılan birçok konunun, Powerpoint gibi görsel ve işitsel sunumlarla anlatılması, öğrenciler üzerinde olumlu etki yaratabilmektedir (Suguhara ve Boland, 2006: 391).

Birçok araştırmacı, teknolojik araçlarının muhasebe derslerinde kullanılmasının öğrencinin heyecanını ve tatminini artırdığı, öğrencilerin algısını pozitif yönde etkilediği, ders ortamının daha eğlenceli hale geldiği, muhasebe öğreticisinin işini kolaylaştırdığı, öğrencinin ve öğreticinin performansını olumlu etkilediği ve bu yolla birçok konunun görsel ve etkili bir şekilde işlenebildiği yönünde genel bir görüşe sahiptir (Çankaya ve Dinç,1999:28).

Muhasebe biliminin gelişmesiyle birlikte muhasebe eğitiminde de yeni bakış açıları ve yeni yöntem geliştirme çabaları gündeme gelmektedir. Etkin bir muhasebe eğitiminden bahsedebilmek için öğrenme ve öğretme süreçleri içerisinde hem bilgiyi aktarabilme hem de bilgileri kullanabilme becerisini de geliştirilmesi gerekmektedir. Muhasebe eğitimin amacı; öğrencinin işletme kararlarında yararlı bilgilerin saptanması, toplanması, ölçülmesi, işlenmesi, kaydedilmesi, doğruluğunun kontrol edilmesi, raporlar halinde özetlenerek incelenmesi sonucu karar vermede kullanılması bilgi ve becerisinin geliştirilmesi şeklinde tanımlanabilir (Aysan, 1979: 250).

Bu çalışmanın amacı, üniversitenin farklı bölüm ve programlarında muhasebe dersini alan öğrencilerin; demografik özelliklerini, muhasebe dersinin verilme şeklini ve öğretim elemanın özellikleri ile ilgili düşünceleri tespit etmek ve öğrencilerin öğretim elemanlarından beklentilerini ortaya koyarak öğrenci

başarısına olumlu katkılar sağlayacak öneriler geliştirmektir. Bu amaçla öncelikle çalışmayla ilgili literatür sunulmuş, daha sonra araştırma bulguları ele alınmış, son olarak da sonuç ve değerlendirmelere yer verilmiştir.

2. Literatür Araştırması

Yapılan literatür çalışmasında konu ile ilgili yapılan çalışmaların; muhasebe eğitimi, muhasebe dersi ve muhasebe dersindeki başarı düzeyi olmak üzere üç temel konu üzerinde yoğunlaştığı görülmektedir.

Schroeder (1986), Keff (1992), çalışmaları sonucunda muhasebe derslerindeki başarı ile öğrencilerin muhasebe ve matematik alanlarında sahip oldukları bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki tespit edememişlerdir. Muhasebe, analitik düşünme yeteneği gerektiren bir ders olması nedeniyle öğrencilerin üniversite öncesinde sahip oldukları muhasebe ve matematik altyapısının üniversite seviyesinde almış oldukları muhasebe derslerindeki başarıları üzerindeki etkisi de ayrıca inceleme konusu yapılmıştır. Fakat bu ilişkiyi inceleyen çalışmaların sonuçları arasında da farklılıklar bulunmaktadır. Bu kapsamda; Volmer (1993), Tho (1994), Rohde ve Kavanagh (1996) öğrencilerin üniversite öncesinde edindikleri muhasebe bilgi düzeyi ve matematiksel altyapının üniversitede almış oldukları muhasebe derslerindeki başarıları üzerinde önemli bir etkisi olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Genel olarak muhasebe eğitimiyle ilgili literatüre bakıldığında; Adler (1999), muhasebe eğitimin geliştirilmesine yönelik olarak etkin öğretme ve öğrenmeye yönelik konulara önem verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Kellyve arkadaşları (1999) ise eğitimcilerin, toplumun gelişmesine katkı sağlayabilecek, gerekli uyum sağlayabilme yeteneğine sahip ve “nasıl öğrenilmesi gerektiğini öğrenmiş” mezunlar yetiştirilmesi gerekliliğini ortaya koymuştur. Araştırmalar genel olarak; muhasebe derslerine, öğretim elemanlarına ya da öğrencilere ilişkin yapılmaktadır (Ünal ve Doğanay, 2008: 117-137).

Chonko vd. (2002)'nin işletme birinci sınıf öğrencilerini kapsayan çalışmalarında; öğretim elemanlarından beklentilerde; öğretim elemanın öğrencilere olan ilgi, yardım ve iletişimi, kendisiyle kolay konuşabilme ve iyi huylu olması özellikleri ilk sıralarda yer aldığı görülmüştür.

Fay ve Hardin (2000)'in muhasebe öğretim elemanlarının kalitesi ve özellikleri ile ilgili öğrencilerin düşüncelerini tespit etmek amacıyla yaptıkları çalışmada, üç üniversitenin öğrencilerinin verilen 18 maddeden en önemli ve en önemsiz buldukları 5'er maddeyi sıralamasını istemişler, sonuçta, öğretilen konu hakkında bilgi ve öğretme yeteneği en önemli maddeler olarak seçilirken, akademik yayın ve iyi görüş en önemsiz maddeler olarak seçilmiştir. Öğrenciler ayrıca konu

hakkında deneyim, öğrencileri motive etme becerisi ve not vermede dürüstlük maddelerini de çok önemli olarak ifade etmişlerdir.

Kalmış ve Yılmaz (2004) yaptıkları çalışmanın konumuzla ilgili sonuçlarına göre, dersler çoğunlukla sınıf ortamında, öğretim elemanı odaklı ve ezbere dayalı olarak verilmektedir. Derslerde kullanılan araçlar, çoğunlukla kara tahta veya tepegöz gibi geleneksel araçlardır (Aktaran; Gençtürk vd.2008: 226).

Hatunoğlu (2006)yaptığı çalışmada, öğretim elemanlarının çoğunlukla bilgi teknolojisi araçlarını kullandıkları ancak bu kullanımın daha çok kişisel çalışmalarını ile sınırlı kaldığı, bilgi teknolojisi araçlarını kendi çalışmalarında ve muhasebe derslerinde kullanan ve öğrencilerinde bilgi teknolojisi aracı kullanımının derslerin öğrenciler tarafından anlaşılmasına olumlu katkı sağlamayacağı sonucuna ulaşmıştır.

Demir ve Çam (2006)'ın Meslek Yüksekokulu muhasebe bölümü öğrencilerinin gözüyle muhasebe öğreniminde başarılarını olumsuz etkileyen faktörleri tespit etmek amacıyla yaptıkları çalışmada öğrenciler, başarılarını olumsuz olarak etkileyen en önemli faktörler arasında; dersin, her öğrencinin temel muhasebe bilgisine sahip olduğu düşüncesi ile işlenmesi, ilk sırada yer almıştır. Ayrıca, ders aktarımında monotonluğu giderecek uygulamaların da yapılması gerektiği de önermiştir.

Gençtürk (2007), iki MYO' nun muhasebe ve işletme bölümü öğrencilerini kapsayan çalışmasının sonuçlarına göre, ticaret lisesinden gelen öğrenciler ile düz liseden gelen öğrencilerin genel muhasebe derslerindeki başarıları farklılık göstermiştir. MYO' ya gelmeden önce muhasebe ve finansal yönetim ile ilgili dersler almış olan öğrenciler, MYO' da genel muhasebe dersinde daha başarılı oldukları görülmüştür.

Eleren ve Kayahan (2007)'ın MYO' da muhasebe eğitimi alan öğrencilerin muhasebe eğitimi üzerine düşüncelerini değerlendirmek amacıyla yaptıkları çalışmada, öğrencilerin, öğretim elemanlarının ders anlatımında kullandığı öğretim metotlarından, örneklerle sözlü ve yazılı anlatım unsurlarını tercih ettikleri ortaya çıkmış, projeksiyon ve bilgisayar kullanımı gibi teknolojik unsurlar tercih edilmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan muhasebe derslerine ilişkin literatürde, muhasebe derslerinin nasıl algılandığının dışında, öğrencilerin ilgili derslerdeki başarısına ilişkin de bazı çalışmalar bulunmaktadır. Bu çalışmalarda öğrencilerin muhasebe derslerindeki başarıları üzerinde potansiyel etkiye sahip unsurların; öğrencilerin geçmiş akademik performansları, muhasebe ve matematik alanında sahip oldukları bilgi düzeyi, cinsiyet, yaş vb. bazı faktörler incelemiştir (Gerekan ve Aygün, 2012: 135)

Yardımcıoğlu (2007)'nin üç üniversitenin İktisadi ve İdari Bilimler Fakülteleri öğrencileriyle yaptığı çalışmada Muhasebe Finansman Anabilim Dalı derslerinin anlatılma ve algılanma düzeylerinin, dersi veren ve alan kişilerin yetenek, ilgi ve istek düzeyleriyle doğru orantılı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca öğrenciler, anlatım metodunun faydalanılan bir yöntem olduğu yönünde, grup çalışmalarının ise derslerde kullanılmadığı yönünde görüş bildirmişlerdir. Dersi takip ederken kitap dışı araçların kullanılması gerektiği ve öğretim üyesinin dersi sevdirmesinin etken olduğu ifadeleri için de olumlu görüş beyan etmişlerdir.

Çankaya ve Dinç (2009)'in muhasebe derslerini Powerpoint sunumu ve klasik usulde alan öğrenciler arasında, başarı, ilgi, algı ve yargı açısından bir farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde yaptıkları saha çalışmasında akademik performans açısından, powerpoint sunumu ile ders gören öğrencilerin klasik usulde ders gören öğrencilere göre daha başarılı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca muhasebe derslerine karşı öğrencinin algısı açısından inceleme yapıldığında, PowerPoint sunumu ile ders gören öğrencilerin, dersi daha ilgi çekici, daha eğlenceli, daha dinlendirici bulup daha yararlı hale geldiğini düşündükleri, klasik usulde ders gören öğrencilerin ise dersi daha monoton, daha sıkıcı ve daha yorucu buldukları tespit edilmiştir.

Kutluk vd. (2011) yaptıkları çalışmada, öğrenciler, muhasebe dersini, uygulamaları ve soruları en iyi anladıkları yöntemin, tahtada açıklama yöntemi olduğunu, öğretim elemanlarının sahip olması gereken en önemli özelliğinde öğrettiği konuya hakimiyet olduğunu belirlemişlerdir.

Çankaya ve Dinç (2012) Türkiye finansal raporlama standartlarının uygulama başarısını etkileyen faktörler ve bağımsız denetçiler üzerine yaptıkları çalışmada eğitim faktörü ile uygulama başarısı arasında pozitif yönlü ilişki tespit etmişlerdir.

Aygün ve Gerekan (2012) yaptıkları çalışmada, muhasebe dersi (almadan önce) öncesinde gelecekte muhasebe ile ilgili bir meslek sahibi olmak isteyen ile istemeyen katılımcıların ilgili derse yönelik algılamaları arasında % 1 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Tezegül ve diğerleri (2014) yaptıkları çalışmada, muhasebe eğitiminde öğrenmeyi etkileyen önemli faktörlerden birisinin de öğrenme malzemesi olduğunu ifade etmişlerdir.

Yukarıda özet bilgileri yer alan çalışmalarda muhasebe dersinin nasıl algılandığı ve öğrencilerin muhasebe derslerindeki başarısına etki eden faktörlerin neler olduğu belirlenmeye çalışılmıştır. Bu çalışmada ise, muhasebe derslerindeki başarı düzeyini artırmaya yönelik öğrencilerin muhasebe dersini veren öğretim elemanlarından beklentilerinin neler olduğu belirlenmeye çalışılmıştır.

3. Muhasebe Dersi Alan Öğrencilerin Muhasebe Dersine Yönelik Algıları Ve Muhasebe Öğretim Elemanlarından Beklentileri Üzerine Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinde Bir Araştırma

3.1. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Ülkemizde muhasebe eğitimi ticaret meslek liseleri dışında ilk kez üniversite öğrenimi esnasında verilmektedir. Üniversite sıralarında ilk kez muhasebe dersleri ile tanışan öğrencilere muhasebenin ne şekilde daha iyi öğretilmesi gerektiği hususu, üzerinde önemle durulması gereken bir konudur. Özellikle muhasebe mantığının anlaşılır ve akıcı bir şekilde aktarılması muhasebe derslerinin etkinliği bakımından önemlidir. Bu çalışma, muhasebe dersi alan öğrencilerinin muhasebe dersine ve mesleğine yönelik algılarını ve muhasebe öğretim elemanlarından beklentilerini tespit etmeyi amaçlamaktadır.

3.2. Araştırma Yöntemi

Araştırmada kullanılan anketin hazırlanmasında daha önce yapılmış benzer çalışmalardan da (Chonko ve diğerleri 2002; Kutluk ve diğerleri, 2011) faydalanılmıştır. Anket genel olarak üç bölüm ve toplam 35 sorudan oluşmaktadır. Birinci bölümde araştırmaya katılan öğrencilerin kişisel özelliklerini tespit etmeye yönelik sorular, ikinci bölümde, ankete katılan öğrencilerin muhasebe dersi ile ilgili bir takım bilgileri elde etmeyi amaçlayan sorular ve üçüncü bölümde ise ankete katılan öğrencilerin muhasebe öğretim elemanlarından beklentilerini tespit etmeye yönelik “5 Kesinlikle Katılıyorum” 1 “Kesinlikle Katılmıyorum” şeklinde 5’li likert ölçeğinden oluşan ifadeler yer almaktadır.

Lisans ve önlisans programlarında verilen muhasebe derslerinin içerik, kapsam ve kredilerinin genel anlamda birbirine çok benzer olması, lisansta ve önlisansta aynı ders kitabının takip edilmesi ve hatta aynı öğretim elemanının hem lisansta hem de önlisansta derslere girmesi nedeniyle analizlerde lisans ve önlisans ayrımı göz ardı edilmiştir.

3.3. Evren ve Örneklem

Araştırma evrenini Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ile üniversiteye bağlı Meslek Yüksekokullarında muhasebe dersi alan öğrenciler oluşturmaktadır. 2013-2014 Eğitim – Öğretim güz yarılı yılı itibariyle üniversitenin Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının öğrenci sayılarına ilişkin kayıtları esas alınarak ana kütle3472 olarak belirlenmiştir.

Anket yönteminin uygulanması gönüllük esasına dayandığı ve tüm evrene ulaşmanın güç olması nedeniyle evreni temsil eden bir örneklem alanı belirlenmiştir. Araştırmanın örneklem alanı basit tesadüfi örneklem yöntemi

kullanılarak belirlenmiştir. Araştırmada 896 anket kullanılmış ve bu anketler SPSS 16.0 programıyla analiz edilmiştir.

Bu araştırmanın sınırlılığı, araştırmanın sadece Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinde genel muhasebe dersi alan öğrencilere uygulanmış olmasıdır. Diğer üniversitelerde de benzer çalışmaların yapılması durumunda karşılaştırma olanağı elde edilecektir.

3.4. Araştırmaya Ait Hipotezler

Çalışmada alternatif hipotezler test edilmiştir. Dolayısıyla istatistiksel analizler sonucunda “kabul” ya da “red” edilen hipotezler alternatif hipotezlerdir. Araştırmanın amacı çerçevesinde araştırma ile ilgili geliştirilen hipotezleri aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür.

H1: Mezun olunan lise türü ile F1 (Teknolojiyi Kullanma Becerisi) arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H2: Mezun olunan lise türü ile F2 (İletişim Becerisi) arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H3: Mezun olunan lise türü ile F3(Öğrenmeyi Pekiştirme Becerisi ve Mesleki Etik) arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H4: Lisede genel muhasebe dersi alma durumu ile F1 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H5: Lisede genel muhasebe dersi alma durumu ile F2 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H6: Lisede genel muhasebe dersi alma durumu ile F3 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H7: Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme durumu ile F1 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H8: Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme durumu ile F2 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

H9: Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme durumu ile F3 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

3.5. Araştırmaya Ait Hipotezler

Verilerin analizinde SPSS 16.0 programı kullanılarak demografik değişkenlerle ilgili yüzde analizleri, öğretim elemanlarından beklentilere ait ölçeğe Faktör Analizi¹

¹ Faktör analizi, karmaşık yapıdaki birbiriyle ilişkili gözle görülebilen ve ölçülebilen çok sayıdaki orijinal değişkenler yerine daha anlamlı, kolay, anlaşılır ve özet şeklinde yorumlanmasını sağlayan

uygulanmış ve faktörlerin diğer değişkenlerle ilişkisini ölçmek amacıyla Independent Simple t Test ve Anova testleri yapılmıştır.

3.5.1. Sosyo- Demografik Bulgular

Ankete yönelik analizlerin yapıldığı bu bölümde; araştırmaya katılanların demografik özellikleri, öğrencilerin muhasebe dersine ve muhasebe alanına yönelimleri analiz edilip, değerlendirilmeye tabi tutulmuştur. Demografik bulgular aşağıda tablo 1 de verilmiştir.

Araştırma kapsamındaki 896 öğrencinin fakülte ve MYO açısından dağılımına bakıldığında², araştırmaya katılan öğrencilerin %27,7'si İİBF de, %10 ise, Bucak Hikmet Tolunay Meslek Yüksekokulunda okumaktadır. Öğrencilerin% 25,4'ü Muhasebe ve Vergi Uygulamaları programında, % 3,2'sinin ise maliye programında öğrenim görmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin mezun oldukları liselere bakıldığında % 62,7 ile düz lise en büyük paya sahip, fen lisesinden mezun olanların oranı ise sadece 0,1'dir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin büyük bir kısmının (% 61,7'sinin) birinci öğretimde okuduğu, cinsiyet açısından bir değerlendirme yapıldığında da araştırmaya katılan öğrencilerin %56,8'ininkadın, %43,2'sinin ise erkek olduğu görülmektedir.

Araştırma kapsamında araştırılan durumlardan birisi de Meslek Yüksekokulunda okuyan öğrencilerin okudukları programlara yerleşme şekli ile ilgiliydi. Buna göre öğrencilerin %93,9'u sınavla yerleşirken sınavsız olarak yerleşen öğrencilerin oranı sadece %6,1'dir. Öğrencilerin%58,4'ü birinci sınıf, %41,1'i ikinci sınıfta okumaktadır.

Araştırma kapsamında öğrencilere lise öğrenimleri sırasında muhasebe dersi alıp almadıkları ile ilgili de bir soru yöneltilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %90,7'si lisede muhasebe dersi almadıklarını ifade ederken, lisede muhasebe dersi alan öğrencilerin oranı sadece %9,3'tür. Araştırmaya katılan öğrencilerin % 67,3'ü lisede matematik dersinde zorlandıklarını belirtirken, %32,7'si lisede matematik dersinde zorlanmadıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilere, genel muhasebe dersinde zorlanıp zorlanmadıkları şeklinde de bir soru yöneltilmiş ve öğrencilerin % 45,2'si kısmen zorlandıklarını, muhasebe dersinde zorlanmadıklarını ifade eden öğrencilerin oranı ise % 15,2'dir. Ayrıca öğrencilerin %34,6'sı muhasebe dersine yeterince çalıştıklarını, %13,2'si yeterince çalışmadıklarını ifade etmişlerdir. Mezuniyet sonrası muhasebeci olmayı düşünmeyenlerin oranı %45'8 iken muhasebeci olmayı düşünenlerin oranı %29'dur.

gözle görülemeyen ve ölçülemeyen daha az değişkenle temsil edilebilen faktörler olarak tanımlanan bir alt değişken seti oluşturur (Albayrak, 2006: 499).

² Bu ve bundan sonraki tablolara ilişkin açıklamalarda en yüksek ve en düşük oranlar esas alınarak açıklamalar yapılmıştır.

Tablo 1.Sosyo- Demografik Bulgular

Öğrencilerin Bölüm/Program	Okuduğu		Öğrencilerin Okuduğu okul		
	N	%		N	%
İşletme	198	22,1	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	248	27,7
İktisat	51	5,7	Ağlasun Meslek Yüksekokulu	128	14,3
İşletme Yönetimi	99	11,0	Bucak Hikmet Tolunay MYO	90	10,0
Bankacılık ve Sigortacılık	37	4,1	Göhlisar Meslek Yüksekokulu	97	10,8
Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı	68	7,6	Sosyal Bilimler Meslek YO	220	24,6
Dış Ticaret	70	7,8	Tefenni Meslek Yüksekokulu	113	12,6
Muhasebe ve Vergi Uygulamaları	228	25,4	Toplam	896	100,0
Maliye	29	3,2	Öğrencilerin Okumakta Olduğu Sınıf		
Yerel Yönetim	113	12,6		N	%
Diğer	3	,3	1. Sınıf	523	58,4
Toplam	896	100,0	2. Sınıf	368	41,1
Mezun olduğu okul türü			3. Sınıf	5	,6
	N	%	Toplam	896	100,0
Meslek lisesi	218	24,3	Öğrenim Türü		
Düz lise	562	62,7		N	%
Anadolu Lisesi	76	8,5	I. Öğretim	553	61,7
Fen lisesi	1	,1	II. Öğretim	343	38,3
Diğer	39	4,4	Toplam	896	100,0
Toplam	896	100,0	Cinsiyet		
Okuduğu Okula Yerleşme Şekli				N	%
	N	%	Erkek	387	43,2
Sınavla	841	93,9	Kadın	509	56,8
Sınavsız	55	6,1	Toplam	896	100,0
Toplam	896	100,0	Lisede Matematik Dersinde Zorlanma durumu		
Muhasebe Dersine Yeterince Çalışma Durumu				N	%
	N	%	Evet	603	67,3
Evet	310	34,6	Hayır	293	32,7
Kısmen	468	52,2	Toplam	896	100,0
Hayır	118	13,2	Mezun Olduktan Sonra Muhasebeci Olma Durumu		
Toplam	896	100,0		N	%
Muhasebe Dersinde Zorlanma durumu			Evet	264	29,5
	N	%	Kısmen	222	24,8
Evet	355	39,6	Hayır	410	45,8
Kısmen	405	45,2	Toplam	896	100,0
Hayır	136	15,2	Lisede Muhasebe Dersini Alma Durumu	N	%
Toplam	896	100,0	Evet	83	9,3
			Hayır	813	90,7
			Toplam	896	100,0

Tablo 2. Muhasebe Eğitiminde Kullanılan Eğitim Araçları

Eğitim Araçları	N	%
Kara tahta – tebeşir	103	11,5
Tahta kalem	657	73,3
Tepegöz	23	2,6
PowerPoint sunumu	88	9,8
Diğer	25	2,8
Toplam	896	100,0

Tablo 2 incelendiğinde muhasebe derslerinde en fazla tercih edilen aracın tahta kalem (%73,3) olduğu, en az tercih edilenin ise (%2,6) tepegöz olduğu görülmektedir. Kutluk ve diğerleri (2011)'nin yaptıkları çalışmada derslerde en çok tercih edilen eğitim aracının tahta kalem olduğunu belirtmişlerdir. Ayrıca Elenen ve Kayhan (2007)'nin yaptıkları çalışmada ise, öğrencilerin, öğretim metodu olarak sözlü ve yazılı anlatım metodunu tercih ettikleri, projeksiyon ve bilgisayar kullanımını tercih etmedikleri görülmüştür.

Araştırmaya katılanların %74'ü muhasebe dersini en iyi anlama yönteminin tahtada açıklayarak çözmek olduğunu, %3,5'i ise tepegözle anlatma yönteminin en iyi yöntem olduğunu belirtmişlerdir. Sonuçlar tablo 2 teki sonuçlarla birlikte değerlendirildiğinde, öğretim elemanlarının muhasebe dersini anlatırken en çok tercih ettikleri eğitim aracının tahta kalem olduğu, öğrencilerinde muhasebe dersini en iyi anladıkları yöntemde tahtada açıklayarak anlatma yöntemi olduğu görülmüştür. Bu durumda kullanılan eğitim aracının ve anlatma yönteminin genel anlamda öğrencilerin beklentileri doğrultusunda olduğu söylenebilir.

Tablo 3. Muhasebe Dersini Daha İyi Anlama Yöntemi

Anlama Yöntemleri	N	%
Tahtada açıklayarak	663	74,0
Tepegöz	31	3,5
PowerPoint sunumu	66	7,4
Tahta ve Tepegöz birlikte	111	12,4
Diğer	25	2,8
Toplam	896	100,0

Araştırmaya katılanların muhasebe eğitim kalitesini etkileyen unsurlarla ilgili görüşlerini öğrenmek amacıyla da bir soru yöneltilmiştir. Söz konusu soruya öğrencilerin % 64,7'si eğitim-öğretim kalitesini etkileyen en önemli unsurun öğretim elemanının kalitesi olduğunu, %3,1'i ise yönetim anlayışının önemli olduğunu ifade etmişlerdir. Şüphesiz ki, eğitim-öğretimde öğretim elemanının kalitesi en önemli unsurlardan birisidir. Ancak eğitim öğretimin kalitesine etki eden tek unsur değildir. Bunun yanında öğrencilerin kalitesi, fiziki ortam ve eğitim

–öğretimle ilgili alt yapı gibi pek çok unsorda bulunmaktadır. Sonuç üzerinde söz konusu unsurlar birlikte etkili olmaktadır.

Tablo 4. Muhasebe Eğitimi Kalitesini Etkileyen En Önemli Unsur

Eğitim Kalitesini Etkileyen Unsurlar	N	%
Öğrencilerin Kalitesi	114	12,7
Öğretim Elemanlarının Kalitesi	580	64,7
Fiziki Ortam ve Teknik Donanımın Kalitesi	124	13,8
Akademik Faaliyetlerin Kalitesi	39	4,4
Yönetim Anlayışı	28	3,1
Diğer	11	1,2
Toplam	896	100,0

3.5.2. Öğretim Elemanlarından Beklentiler Ölçeğine Ait Faktör Analizi Bulguları

Çalışmanın bu bölümünde öğrencilerin öğretim elemanlarından beklentilerine ait ölçeğin faktör analizine uygun olup olmadığı test edilmiştir. Değişkenlerin faktör analizine uygun olup olmadıklarının test edilmesinde ölçeğin KMO değerine bakılmaktadır. KMO testi: Faktör analizinde örneklem büyüklüğünün uygunluğunu test etmede kullanılır. Bu değerler aşağıdaki aralıklara göre yorumlanmaktadır (Sipahi vd., 2006: 80);

KMO Değeri Kabul Düzeyi

- ✓ 0,80 ve üzeri Mükemmel
- ✓ 0,70 ve 0,80 arası İyi
- ✓ 0,60 ve 0,70 arası Orta
- ✓ 0,50 ve 0,60 arası Kötü
- ✓ 0,50'den düşük Kabul edilemez

KMO gözlenen korelasyon katsayıları büyüklüğü ile kısmi korelasyon katsayılarının büyüklüğünü karşılaştıran bir indekstir. Bu değer ne kadar yüksek ise veri seti faktör analizi yapmak için o kadar iyidir (Kalaycı, 2008: 322).

Tablo 5: KMO ve Barlett Test Değerleri

Bartlett Küresellik Testi	Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem Yeterlilik Değeri	,829
	Yaklaşık Ki-Kare	3,396E3
	Serbestlik Derecesi	55
	Anlamlılık	,000

Öğrencilerin öğretim elemanlarından beklentilerine ait ölçeğin KMO değeri ,829 çıktığı için değişkenlerin faktör analizine uygunluğu oldukça iyi seviyede çıkmıştır. Bartlett küresellik testi ana kütledeki değişkenlerin birbiriyle ilişkili olup olmadığı hipotezini test etmektedir. Ölçeğin Bartlett test sonuçlarının anlamlı olduğu gözlenmiştir.

Faktör analizine göre elde edilen faktörlerin, toplam varyansı açıklama yüzdeleri sırasıyla, Birinci faktör için % 21,72, ikinci faktör için % 43,22 ve üçüncü faktör için % 63,70 olarak açıklanmaktadır. Belirlenen faktörlerin toplam varyansı açıklama yüzdesi % 63,70'dir. (Birlikli olarak) (Total Variance Explained sonuçlarına göre, Rotation sums of squared loadings % cumulative sütunu)

Faktör analizi sonucunda ölçeklerin güvenilirlik katsayılarının sınanması gerekmektedir. Güvenirlik katsayısı ise Alfa (α) katsayısına göre yorumlanmaktadır. Alfa (α) katsayısına bağlı olarak ölçeklerin güvenilirlik katsayıları aşağıdaki aralıklarda ise (Kalaycı, a.g.e.: 405);

- ✓ $0.00 \leq \alpha < 0.40$ ölçek güvenilir değildir,
- ✓ $0.40 \leq \alpha < 0.60$ ölçek güvenilirliği düşük,
- ✓ $0.60 \leq \alpha < 0.80$ ölçek oldukça güvenilir,
- ✓ $0.80 \leq \alpha < 1.00$ ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir.

Tablo 6: Öğretim Elemanlarından Beklentilere Ait Ölçeğin Faktör Analizleri

FAKTÖR MADDELERİ	Faktör Yükleri	Faktör Yükleri	Faktör Yükleri
F1 Teknolojiyi Kullanma Becerisi			
Uygulama ve soruları tepegöz/projeksiyon ile işleme	,890		
Dersin tepegöz/projeksiyon i işlenmesi	,869		
Uygulama ve soruların tepegöz tahtada işleme	,754		
F2- İletişim Becerisi	,519		
Neşeli ve mizahi olması		,846	
Öğrencileri motive etme arzusu ve yeteneği		,811	
Bilimsel dergilerde bulunan yayınlar		,614	
Öğrencilerle iletişim		,519	
F3- Öğrenmeyi Pekiştirme Becerisi ve Mesleki Etik			
Öğrenmeyi pekiştirici ödev vermesi			,824
Öğrencinin derste soru çözmesini sağlaması			,794
Not vermede dürüstlük			,592
Dersin tahtada açıklayarak anlatılması			,516

Tablo 7: Faktörlere Ait Alfa (α) Değerleri

FAKTÖRLER	Alfa (α)
F1- Teknolojiyi Kullanma Becerisi	,819
F2- İletişim Becerisi	,762
F3- Öğrenmeyi Pekiştirme Becerisi ve Mesleki Etik	,730
Öğretim Elemanlarından Beklentilere Ait Ölçek	,789

Öğretim elemanlarından beklentilere ait ölçeğin ve bu ölçeğe ait faktörlerinin güvenilirliği 0,60'dan büyük çıktığı için ölçeğin genel olarak güvenilirliği oldukça iyi düzeyde çıkmıştır.

Tablo 8: Faktörlere Ait Tanımlayıcı İstatistikler

Faktörler	Ortalama	St. Sapma	Skewness	Kurtosis
F1	3,367	,03785	-,451	-,577
F2	3,96	,02591	-1,080	1,322
F3	4,22	,02710	-1,357	1,953

Morgan ve arkadaşları (2004) genel geçer kural olarak, çarpıklık katsayısının -1 ile +1 arası değerlerini normal dağılımın bir ölçüsü olarak kabul etmeyi önermişlerdir (Aktaran. Can, 2013:85). Faktörlere ilişkin verilere ait çarpıklık ve basıklık değerleri +1 ile -1 arasında yer aldığı için ölçeğin faktörlerine ait veriler normal dağılıma uymaktadır.

Tablo 9: Mezun Olduktan Sonra Muhasebeci Olmayı Düşünüyor musunuz? Sorusu ile Faktörlere İlişkin Anova Testi

Faktörler ve Muhasebeci Olmak İsteyenler	F	Sig.
F1 Teknolojiyi Kullanma Becerisi	3,034	,049
F2 İletişim Becerisi	,220	,803
F3- Öğrenmeyi Pekiştirme Becerisi ve Mesleki Etik	1,649	,193

P<0.05

“Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünüyor musunuz?” sorusu ile faktörler arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla yapılan Anova testine göre, faktörler arasında bir farklılık bulunmadığı (Sig. < 0,05) görülmüştür. Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünen öğrencilerle, düşünmeyen öğrencilerin görüşü aynı yöndedir. Yani öğrencilerin öğretim elemanlarından beklentileri farklılık göstermemektedir. Bu bağlamda, katılımcıların yaklaşık olarak yarısının (% 48) muhasebe dersine yönelik algılarının ve ilgi düzeylerinin dersin alındığı dönemin sonunda dönem başına kıyasla olumlu bir şekilde değiştiği tespit edilmiştir. Konu ile ilgili yapılan benzer çalışmalarda;

Kutluk ve diğeri (2011)'nin yaptıkları çalışmada muhasebe bölümü öğrencilerinin %78'inin mezun olduktan sonra muhasebecilikle ilgili bir mesleği tercih etmeyi düşündüklerini tespit etmişlerdir.

Aygün ve Gerekan (2012) yaptıkları çalışmada, Bu bağlamda, muhasebe dersi (almadan önce) öncesinde gelecekte muhasebe ile ilgili bir meslek sahibi olmak isteyen ile istemeyen katılımcıların ilgili derse yönelik algılamaları arasında % 1 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Ayrıca söz konusu araştırmada; muhasebe dersi alındıktan sonra öğrencilerin derse karşı algılarının değişip değişmediği incelenmiştir.

Tablo 10: Mezun Olunan Lise Türü ve Faktörlere Ait Anova Testi

Faktörler ve Mezun Olunan Lise Türü	F	Sig.
F1 Teknolojiyi Kullanma Becerisi	1,889	,110
F2 İletişim Becerisi	1,447	,216
F3 Öğrenmeyi Pekiştirme Becerisi ve Mesleki Etik	,868	,483

P<0.05

“Mezun olunan lise türü” sorusu ile faktörler arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını ortaya koymak amacıyla yapılan Anova testine göre faktörler arasında bir farklılık (Sig. < 0,05) bulunmamaktadır. Bu sonucu göre; öğrencilerin mezun oldukları lise türü, öğretim elemanlarından beklentilerini etkilememektedir.

Tablo 11: Lisede Genel Muhasebe Dersi Aldınız mı? Sorusu ile Faktörlere Ait Independent Simple t Testi

Faktörler ve Genel Muhasebe Dersi Alanlar	F	Sig.	t
F1 Teknolojiyi Kullanma Becerisi	1,310	,253	-1,530
F2 İletişim Becerisi	1,925	,166	-,308
F3- Öğrenmeyi Pekiştirme Becerisi ve Mesleki Etik	,047	,828	-,566

P<0.05

Lisede genel muhasebe dersi aldınız mı? Sorusu ile faktörler arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan Independent Simple t Testi sonucuna göre, faktörler arasında bir farklılık (Sig. < 0,05) bulunmamaktadır. Lise döneminde muhasebe dersi alan öğrenciler ile bu dersi almayan öğrencilerin görüşleri arasında bir farklılık yoktur.

Yapılan faktör analiziyle öğrencilerin öğretim elemanlarından beklentilerine ait ölçek üç faktörde toplanmıştır. Faktör 1 öğretim elemanlarının teknolojiyi kullanma becerisi, öğrenciler öğretim elemanlarının tepegöz, projeksiyon gibi teknolojik araçları kullanarak dersi anlatmasını beklemektedir. Faktör 2 öğretim elemanlarının iletişim becerisi, öğrenciler öğretim elemanlarının neşeli, öğrencilerle iyi iletişim kurabilen ve öğrencileri motive eden bireyler olmasını istemektedir. Faktör 3 öğretim elemanlarının öğrenmeyi pekiştirme becerisi ve

mesleki etik davranışlardır. Buna göre öğrenciler, öğretim elemanlarının not vermede dürüst davranmalarını, öğrenmeyi pekiştirici ödev vererek öğrencilerin derste soru çözmesini sağlamasını beklemektedir.

H1: Mezun olunan lise türü ile F1 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H2: Mezun olunan lise türü ile F2 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H3: Mezun olunan lise türü ile F3 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H4: Lisede genel muhasebe dersi alma durumu ile F1 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H5: Lisede genel muhasebe dersi alma durumu ile F2 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H6: Lisede genel muhasebe dersi alma durumu ile F3 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H7: Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme durumu ile F1 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H8: Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme durumu ile F2 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

H9: Mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme durumu ile F3 arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır. (Ho hipotezi reddedilmiştir)

Yapılan diğer Anova testi sonucuna göre öğrencilerin okudukları bölümler ile faktörler arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler çıkmıştır. Bu ilişkilere göre; Yerel Yönetimler ($p < 0,05$, sig. 0.000), Bankacılık ve Sigortacılık ($p < 0,05$, sig. 0.001), Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı ($p < 0,05$, sig. 0.001), Maliye ($p < 0,05$, sig. 0.000), Muhasebe ve Vergi Uygulamaları programları ($p < 0,05$, sig. 0.000) ile İktisat ($p < 0,05$, sig. 0.01) bölümünde okuyan öğrencilerin görüşleri ile F1 faktörü arasında,

Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programı ile Maliye programında ($p < 0,05$, sig. 0.001) okuyan öğrencilerin görüşleri ile F2 faktörü arasında

Maliye ($p < 0,05$, sig. 0.000), Muhasebe ve Vergi Uygulamaları ($p < 0,05$, sig. 0.000), İşletme ($p < 0,05$, sig. 0.000), İşletme Yönetimi ($p < 0,05$, sig. 0.000), Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı ($p < 0,05$, sig. 0.000), Dış Ticaret ($p < 0,05$, sig. 0.000), Maliye ($p < 0,05$, sig. 0.000), Yerel Yönetimler ($p < 0,05$, sig. 0.000) ve İktisat ($p < 0,05$, sig. 0.000) programında okuyan öğrencilerin görüşleri ile F3 faktörü arasında bir ilişki çıkmıştır.

4. Sonuç

Muhasebe dersi alan farklı bölümlerdeki öğrencilerin, dersin verilme şekli ve öğretim elemanının özellikleriyle ilgili görüşlerini alarak muhasebe dersinin daha iyi anlaşılma koşullarını ve öğrenci bakış açısıyla öğretim elemanlarından beklentilerini araştıran bu çalışmanın sonuçlarına göre,

- Öğrencilerin büyük çoğunluğunun lisede muhasebe dersi almadıkları,
- Fakülte veya MYO'daki öğrencilerin muhasebe derslerinde orta derecede zorlandıkları,
- Öğrencilerin yaklaşık üçte birinin mezun olduktan sonra muhasebe ile ilgili meslek seçmeyi düşündükleri,
- Öğrencilerin büyük çoğunluğuna göre muhasebe dersini ve sorularını en iyi anlama yönteminin Tahtada Açıklama Yöntemi olduğu tespit edilmiştir.

Genel olarak öğrencilerin öğretim elemanlarından beklentileri ile öğrencilerin, cinsiyetleri, mezun oldukları lise türü, lisede genel muhasebe dersi alma durumları ve mezun olduktan sonra muhasebeci olmayı düşünme fikirlerini arasında anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür.

Ancak öğrencilerin okudukları bölümler ile faktörler arasında çeşitli ilişkiler tespit edilmiştir. Buna göre;

- Yerel Yönetimler, Bankacılık ve Sigortacılık, Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı, Maliye, Muhasebe ve Vergi Uygulamaları ile İktisat programında okuyan öğrencilerin görüşleri ile F1 faktörü yani öğretim elemanlarının teknolojiyi kullanma durumları arasında bir ilişki bulunmaktadır. Diğer bir ifadeyle, söz konusu programda okuyan öğrenciler öğretim elemanlarının teknolojiyi kullanma becerisini,

- Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programı ile Maliye programında okuyan öğrencilerin görüşleri ile F2 faktörü yani öğretim elemanlarının iletişim becerileri arasında ilişki tespit edilmiştir. Buna göre adı geçen programlarda okuyan öğrenciler öğretim elemanlarının iletişim becerisini,

- Maliye, Muhasebe ve Vergi Uygulamaları, İşletme, İşletme Yönetimi, Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı, Dış Ticaret, Maliye, Yerel Yönetimler ve

İktisat programında okuyan öğrencilerin görüşleri ile F3 faktörü yani öğrenmeyi pekiştirme ve mesleki etik becerisi arasında bir ilişki çıkmıştır. Söz konusu programlarda okuyan öğrenciler muhasebe öğretim elemanlarının anlattıkları konularla ilgili örnek uygulamalarla konuyu pekiştirmelerini, önemsemektedirler.

Muhasebe, hem öğretim elemanlarının öğretmesi bakımından hem de öğrencilerin öğrenmesi özellikle muhasebe alt yapısı olmayan öğrencilerin öğrenmesi bakımından kolay olarak nitelendirilebilecek bir bilim dalı değildir. Bu nedenle öğretim elemanının öğretim yöntemleri konusunda bilgi sahibi olması ve bunu ders ortamına aktarabilmesi, öğrencinin öğrenmesi ve başarılı olması bakımından oldukça önemlidir (Kutlu ve diğerleri, a.g.e. : 96).

Muhasebe eğitimi, değişim ve yeniliğe açık, değişen koşullara cevap verebilen, bilgi teknolojilerindeki ilerlemelerle bütünleşerek zenginleştirilmelidir. Bu kapsamda öğrenci ile öğretilecek konu arasındaki etkileşime yardımcı olacak olan öğretim elemanının kullandığı her türlü araç ve gereç de gelişen teknoloji ile uyumlu olmalıdır (Fidan ve Subaşı, 2014: 6).

Özetle, Öğrenciler, özellikle teknolojiyi kullanan, öğrencileriyle iyi iletişim kurabilen, öğretmeyi pekiştiren ve özellikle mesleki etik becerisine sahip, öğretim elemanlarını derslerinde görmek istemektedirler.

Kaynaklar

Adler, R. W. (1999), Five Ideas Designed to Rile Everyone Who Cares About Accounting Education. Accounting Education, 8 (3), 241-247.

Albayrak, A.S.,(2006), Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri, Asil Yayın Dağıtım Ltd. Şti., Ankara.

Aygün, D. ve Gerekan, B. (2012), "Muhasebe Dersini İlk Defa Alan Öğrencilerin Derse Yönelik Algılarının Tespiti: Karşılaştırmalı Bir Alan Araştırması", Yönetim ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, Sayı 18, 48-63.

Aysan, M. (1979), "Türkiye'de Muhasebe Eğitimi Nasıl Yapılmalıdır? I. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu, İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Muhasebe Enstitüsü, Marmaris.

Can A. (2013), SPSS İle Bilimsel Araştırma Sürecinde Nicel Veri Analizi, Ankara, Pegem Akademi.

Chonko, L.B., J.F. Tanner, ve R. Davis. (2002), What Are They Thinking? Students' expectations and self assessments. Journal of Education for Business 77, No. 5, 271-81.

Çankaya, F. ve Dinç, E. (2009), "Powerpoint ve Klasik Usulde Muhasebe Eğitimi Alan Öğrenciler Arasındaki Farklılıkların Tespiti: Karadeniz Teknik Üniversitesinde Bir Araştırma", Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, (17) 2009 / 1, 28 – 52.

Çankaya F., Dinç E., (2012) Türkiye Finansal Raporlama Standartlarının Uygulama Başarısını Etkileyen Faktörler: Bağımsız Denetçiler Üzerine Bir Araştırma, Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Dergisi C:17, S:1, ss 81-102,

Demir, M ve Çam, M. (2006), "Muhasebe Bölümü Öğrencilerinin Muhasebe Öğreniminde Başarılarını Olumsuz Etkileyen Faktörlere İlişkin Bir Araştırma", Muhasebe ve Finansman Dergisi, Sayı 32, Ekim, 160-169.

Eleren, A. ve Kayahan, C. (2007), "Muhasebe Eğitiminin Öğrenci Bakış Açısıyla Değerlendirilmesi ve Afyon Kocatepe Üniversitesi Meslek Yüksekokullarında Bir Araştırma", Muhasebe ve Denetime Bakış, Sayı 23 (Eylül),47-64.

Fay, J. R.,&Hardin, J. R. (2000),The Qualities of a Good Accounting Professor: Student Perceptions. In Proceedings of the American Society of Business and Behavior Sciences, 7(1). Symposium conducted at the meeting of American Society of Business and Behavior Sciences, Las Vegas, Nevada.

Fidan, M.E. ve Subaşı, Ş.(2014) "Türkiye Muhasebe Öğretim Elemanlarının Sayısal Çağda Teknoloji Kullanımına İlişkin Durum Tespiti"33. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu, 23-27 Nisan 2014. s.6.

Gençtürk, M. (2007), "Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Mezun Oldukları Lise Türünün ve Öğretim Şeklinin Muhasebe-Finans Derslerindeki Başarıya Etkisi", Muhasebe ve Finansman Dergisi, Sayı:35,178-184.

Gençtürk, M.; Demir, Y. ve Çarıkçı, O. (2008), "Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Muhasebe-Finans Eğitimine Bakış Açılı ve Farkındalıkları Üzerine Bir Uygulama", Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Cilt 13, Sayı 1,209-228.

Hatunoğlu, Z. (2006), "Muhasebe Eğitiminde Bilgi Teknolojisi Kullanımının Sunum Kalitesine Olan Etkilerinin Tespitine İlişkin Bir Araştırma", Muhasebe ve Finansman Dergisi, Sayı: 30.

Kalaycı Ş. (2008), SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri, Asil Yayın Dağıtım, 3. Baskı, Ankara.

Kaytmaz Balsarı, Ç.,Aslantürk, B. E. (2007), "Kavram Haritaları ve Muhasebe Eğitimi", Yönetim Muhasebesi Uygulaması, XXVI. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu, Antalya,

Keef, S. P. (1992), "The Effect of Prior Accounting Education: Some Evidence from New Zealand", Accounting Education: An International Journal, 1 (1), 63 – 68.

Kelly, M.,Davey, H., &Haigh, N. (1999), "Contemporary Accounting Educationand Society", Accounting Education, 8 (4), 321-340.

Kutluk, F. Angay, Dönmez, A., Terzioğlu, M., Ağyar, E. (2011),"Öğrencilerin Muhasebe Öğretim Elemanlarından Beklentileri Üzerine Bir Araştırma", Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi, Cilt. 13, Sayı 2: 77-98.

Rohde, F. H.,andKavanagh, M.(1996), "Performance in First YearUniversity Accounting: Quantifyingthe Advantage of Secondary School Accounting", Accounting and Finance, 36 (2), 275 – 285.

Schroeder, N. W. (1986), "Previous Accounting Education and College-level Accounting Exam Performance", Issuesin Accounting Education, 4 (1),31 – 47.

Sipahi, B. Yurtkoru, E. E. & Çinko, M. (2006), Sosyal Bilimlerde SPSS'le Veri Analizi, İstanbul: Beta Yayınevi: 80.

Sugahara, S. And Boland. G. (2006), "The Effectiveness of Powerpoint Presentations in the Accounting Classroom", Accounting Education: an international journal, (15), 4,391 – 403.

Tezegül, A., Kutlu, A. Ve Elyıldırım, Ü.Y., “Yeni yaklaşımlar ve Öğrenme-Öğretme Etkinlikleri-Muhasebe Öğretiminde Öğrenci Merkezli Yöntemler ve Araçlar”, 33. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu,23-27 Nisan 2014. s.33.

Tho, L. M. (1994), “Some Evidence on the Determinants of Student Performance in the University of Malaya Introductory Accounting Course”, Accounting Education: An International Journal, 3 (4),331 – 340.

Ünal, O. ve Doğanay, M. (2009),“Lisans Düzeyindeki Muhasebe Eğitiminin Etkinliği: Sayıştay Özelinde Ampirik Bir Çalışma”, Sayıştay Dergisi, Sayı:74-75, Temmuz-Aralık 2009, S. 117-137.

Volmer, F. G. (1993),Effect of Graphical Presentations on In sightsinto A Company's Financial Position - An Innovative Educational Approach to Communicating Financial Information in Financial Reporting: A Reply. Accounting Education(2(4), 311-312.

Yardımcıoğlu M. (2007),“Muhasebe Finansman Anabilim Dalı Derslerinin Anlatılma Ve Algılanma Düzeylerinin İrdelenmesi: KSÜ İİBF Örneği”, Yönetim Bilimleri Dergisi (5), 2,131-151.