

---

---

**РЕАЛЬНАЯ ПОДОПЛЕКА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ  
АРМЯН К СТРАНАМ ЮЖНОГО КAVKAZA И ИХ  
МИФОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ**  
ЭМИН ШИХАЛИЕВ \*

---

---

**ABSTRACT**

Armenia is a geopolitical enclave that is geo-politically very vulnerable. As a reaction to this situation, the thirst for the doctrine “Hai-Takht” (the struggle of the Armenians), which has an openly confrontational, destructive orientation, is getting stronger on Armenian society. According to this doctrine, the national interests of the Armenian people are focused on three objectives:

- 1) The return of the lost lands and creation of “Greater Armenia” on them;
- 2) The creation of conditions for the return of Armenians of the world to their own national state;
- 3) The construction of a welfare state.

The doctrine is directed against Azerbaijan, Georgia and also Turkey. To substantiate and implement territorial claims to the three countries, it is planned to falsify history and form legendary mythological ideas. From the viewpoint of the consciousness distorted by the mythology holding sway primarily over radical Armenian nationalists, any crime and bloodshed are justified if they are committed in the name of the notorious “justice” demanding which for their people is the leading slogan of their activities.

**Keywords:** Armenian claims, the South Caucasus, Azerbaijan, Georgia, Turkey, geopolitical enclave.

**ÖZET**

Ermenistan zayıf jeopolitik konuma sahip kapalı bir devlettir. Bu durumu göz önünde bulunduran Ermenistan komşu devletlerin toprak bütünlüğünü tehdit eden ve bölgede istikrarı bozmayı hedefleyen en tehlikeli unsur olarak kendi milli ideolojilerinin özü olan “Hai-Taht” doktrinasına sıkı olarak sarılmıştır. Bu doktrine göre, Ermeni halkının ulusal çıkarları üç hedef üzerine odaklanmıştır:

- 1) Kaybedilmiş toprakların iadesi ve “Büyük Ermenistan” devletinin oluşturulması;
- 2) Dünyadaki Ermenilerin kendi milli devletlerine dönerek yerleşmelerini sağlamak;
- 3) Sosyal devlet kurmak

Bu doktrin esas olarak Azerbaycan, Gürcistan ve ayrıca Türkiyeye karşı yönelmiştir. Ermeniler bu üç ülke üzerinde politik, bölgesel, medeniyet bakımından iddialarını gerçekleştirmek için efsanevi mitolojik düşünceler oluşturarak tarihi tahrif etmektedirler. Bilimsellikten uzak bu tür tarihcilik yöntemine yönelen ve mitolojik düşüncelerle beslenen

---

\* Doç. Dr. Emin Şihaliyev, Azerbaycan İlimler Akademisi, Nahçıvan Şubesi.  
e-mail: emin.amea@yahoo.com

Ermeni идеологlarına göre, Ermeni milli çıkarlarının gerçekleşmesi için “adalet” sloganı altında yapılan terör ve cinayetler makbul ve kaçılmazdır.

**Anahtar kelimeler:** Ermeni iddiaları, Güney Kafkasya, Azerbaycan, Gürcistan, Türkiye, jeopolitik kuşatma

### **Введение**

С момента создания на Южном Кавказе армянского государства оно проводит политику, резко расходящуюся с интересами своих соседей, вплоть до прямой враждебности. Причину этого следует искать в геополитических факторах. Бросается в глаза, что Армения – это в некотором смысле геополитический анклав, то есть геополитически крайне уязвима. Как реакция на такое положение в армянском обществе усиливается тяга к доктрине «*хай-тахт*» (борьба армян), занимающей важное место в национальной идеологии армян и имеющей открыто конфронтационную, деструктивную направленность.

В соответствии с этой доктриной, национальные интересы армянского народа направлены на решение трех задач:

1) возвращение утраченных земель и создание на них «великой Армении»;

2) создание предпосылок для возвращения армян мира в свое национальное государство;

3) построение социального государства (Гюль, Екиджи, 2001: 374).

Как следует из пункта первого, доктрина направлена своим острием против Турции, Грузии и Азербайджана. Для обоснования и реализации территориальных притязаний к этим трем странам в качестве первоначальной задачи предусмотрены фальсификация истории и формирование легендарно-мифологических представлений.

### **Легендарно-мифологические и психологические основы Армянских претензий и их попытки создания исторического, культурного и стратегического превосходства над соседними государствами**

Среди армянских авторов распространен «обычай» писать историю своего народа не такой, как она есть, а такой, как, по их мнению, требуют интересы нации. Так возникли легенды о необычайной древности армянской культуры, о первенстве армян в создании письменности, астрономии, изобретении плавки металлов, о возникновении человеческой цивилизации на берегах озера Севан<sup>1</sup> (и смт. Шагинян, 1978), даже о некоей богоизбранности армянского народа, который будто бы происходит по прямой линии от пророка Ноя. Армянский публицист Зорий Балаян, известный шовинистическими взглядами, в своей книге «Очаг» дошел до утверждения, что пророк Ной был-де армянином и говорил на армянском языке (Балаян, 1984: 30).

---

<sup>1</sup> Колыбель человечества территории исторической Армении: <http://www.azg.am/RU/200020109/120620108717.shtm>

Практически полностью мифологизированы армянской пропагандой события начала прошлого века, которые годами представляются определенными кругами как «геноцид армян». Согласно легенде, армяне – «богоизбранный народ» были подвергнуты Всевышним испытанию на заре истории в виде всемирного потопа, но вышли из этого испытания с честью, опять-таки с божьей помощью расселившись по всему миру, а потом вернувшись на свою прародину. Тогда бог решил – в виде особой милости! – подвергнуть избранный им народ испытанию вторично, наслав на него на этот раз не ураган и ливень, а кровожадных турок. Таким образом, в представлении «богоизбранных» турки не люди, а божья напасть, некий символ небесной кары (Лачинер, 1999: 41).

Американский автор Самуел Уимс писал об этом: *«Армяне многократно распространяли в христианском мире сказки, стремясь создать общественное мнение о том, что они нация, страдавшая во имя Иисуса Христа. Армяне формируют точку зрения о том, что все не христианское – вредно, опасно и ненавистно для христианства. В эти дни основная муссируемая армянами сказка заключается в том, что в 1915 году 1,5 миллиона их дедов были убиты турками, что составляет первую в двадцатом веке легенду о геноциде...»* (Уимс, 2004: 62).

Ниже С.Уимс отмечает: *«...Армяне утверждают, что они были вначале уничтожены, а потом – за то, что они такие хорошие христиане – полтора миллиона воскресли, подобно Христу. Кроме всего прочего, армянские лидеры сравнивают воображаемый геноцид с распятием на кресте, а создание государства диктатуры – с воскрешением Христа. Это мистификация!»* (Уимс, 2004: 177).

Возникает резонный вопрос: если армяне действительно, как нам говорят, богоизбранный народ и первые в мире христиане, то почему же Армения вопреки заповедям этой религии упорно не желает примириться со своими соседями? Разве Христос проповедовал вражду, ненависть, террор? И еще – откуда такая ненависть не только к нехристианам, но и к представителям других христианских толков и течений: *«Армянская церковь считает каждого армянина, молящегося в других христианских храмах, отлученным от церкви. Армянская церковь проклинает адским пламенем тех армян, которые молятся в иных церквях, помимо официальных»* (Уимс, 2004: 66).

Однако все это не мешает армянской пропаганде насаждать тезис о синонимичности армянской культуры и христианства на Кавказе, выдавая за армянские исторические и культурные памятники на исторических азербайджанских землях - в Карабахе и Нахчыване, на территории самой нынешней Армении и на востоке Грузии. Об экспансионистских же происках армянских националистов против Грузии писал еще в 1900 году российский историк В.Л.Величко, который указывал на уничтожение грузинских исторических и архитектурных памятников, случаи стирания старинных грузинских надписей, арменизацию православных храмов, кражи грузинских икон и их перенос в армянские григорянские храмы (Величко, 1990: 68).

Подобными действиями подводится некая основа под территориальные притязания к соседним странам.

Об этом же писал в своей книге «Армянские ученые и вопиющие камни» известный грузинский писатель Илья Чавчавадзе, который описал один случай, наглядно иллюстрирующий методы работы армянских группировок в их стремлении привлечь к себе симпатии западного обывателя: *«Во время последней войны, именно в 1877 г., французская газета «Temps» прислала в наш край корреспондента, по имени Кутули. Посылаемые им отсюда корреспонденции печатались в ней в продолжение двух месяцев. Вот что пишет этот Кутули по поводу того, в чьи руки он попал еще тогда, когда, на пути к нам, не успел еще проехать от Владикавказа одну станцию. Еще в Балтах встречается с ним намеренно или случайно один артиллерийский офицер, шушинский армянин. Он сажает французско-корреспондента с собою в «повозку» и привозит в Тифлис. О чем этот офицер бедовал по дороге – неизвестно нам. Надо думать, что он ничего особенно хорошего не сообщил бы о нас. Это основываем на том, что вскоре по приезде в Тифлис офицер этот повел своего нового гостя к ныне покойному Арируни, редактору «Миака», который, по словам Кутули, «был главой либеральной партии, и хотя он не духовного сана, но среди армян играл ту же роль, какую Деллингер и отец Гиацинт – среди католиков, и лучшие самого патриарха понимает армянское священное писание»... Что было делать попавшемуся в расставленные сети ветроgonу-французу? Все оказалось армянским: парламент – армянский, пиры и увеселения – армянские, праздники армянские, Деллингеры и Гиацинты – армяне, философы – армянские, кушанья армянские, где же? в Тифлисе! Очевидно, здесь Армения, и Тифлис – город Армении. Какой же другой вывод мог сделать так искусно опутанный пришелец?! И вот Кутули, восхищенный гостеприимством армян, пока еще из Тифлиса никуда не отлучался, восклицает: «Наверное, Эдем был здесь, в Армении!» Таким образом, уверили европейского корреспондента, что Грузия, включая и Тифлис, – Армения, и весть эту заставили его распространить по всему миру при посредстве такой почтенной и влиятельной газеты, как «Temps»!» (Чавчавадзе, 1990: 39-43).*

Комментируя этот случай, И.Чавчавадзе с горечью замечает, что *«смелость, нахальство их день ото дня увеличиваются более и более, смелее и смелее начинают они восхвалять себя и все более и более бесцеремонно обращаться с нами. Нигде так ясно не обрисовывается раз навсегда принятая ими программа действий, усвоенная хитрость и пронырливость, как в одной европейской газете, в которой по порядку перечислено все, могущее служить к возвеличению и прославлению армян и к уничтожению грузин, внушенное, очевидно, этими учеными грамотеями. Здесь уже эти господчики ничем не стесняются, не брезгают, Они явно и откровенно пускают в ход такие проделки и средства, одна мысль о которых должна вызывать краску стыда на лице всякого человека, будь он армянин или кто другой» (Чавчавадзе, 1990: 39).*

Современный российский автор Светлана Лурье указывает, что в общественном сознании армян идет непрерывная борьба идеализма против

реализма, и вызвана она неспособностью армян жить с учетом объективной реальности.<sup>2</sup> Весьма интересно приводимое тем же автором высказывание известного армянского писателя прошлого столетия Гранта Матевосяна: *«Мы должны обманывать и себя, и наш народ, никогда не признавать себя побежденными»*.<sup>3</sup>

По мнению турецкого автора Вамика Волкана, победные и трагические события прошлого оставляют глубокий след в национальной психологии, а некоторые народы, сочтя себя «избранными», начинают отходить от реальности и впадают в мифологию.<sup>4</sup> В этом плане у армян пережитые трагедии породили психологическую травму, они противопоставляют себя – «хороших и несчастных» окружающим народам, «плохим и бесчеловечным»; таким образом, основу их мировоззрения составляет представление об уничтожении добра силами зла. Интересно, что любая объективная историческая информация автоматически отвергается этим мифологизированным сознанием.

С точки зрения такого искаженного мифологией сознания, властвующего в первую очередь над радикальными армянскими националистами, любое преступление, любое кровопролитие оправданно, если учиняется во имя пресловутой «справедливости», требование которой для своего народа составляет ведущий лозунг их деятельности. Идеолог доктрины «хай-тахт» Грант Маркарян писал, что пока в мире правят не законы, а сила, армянские партии вынуждены наряду с политической и идеологической деятельностью прибегать к революционным методам борьбы (Ибрагимли, 2001: 44). Еще более жестко выразился другой армянский идеолог Эдуард Оганесян: *«Справедливость как священная ценность всегда выше закона. Во имя реализации этой высокой задачи возможно проигнорировать законы, а при необходимости даже насильственным путем устранить их»* (Ибрагимли, 2001: 44).

Безусловно, с точки зрения авторов приведенных цитат и их единомышленников восстановление «справедливости» предполагает, в частности, возвращение «утраченных земель», для чего, как мы уже видели, допустимыми признаются любые средства. Таким образом, то, что объявлено армянскими национальными интересами, в корне противоречит международному праву, да и обычным нормам гуманитарного права. Тем не менее, согласно армянскому сознанию, препятствовать армянам в возвращении их «утраченных земель» - несправедливость. Отметим, что так называемые утраченные земли охватывают по меньшей мере области на востоке Малой Азии в Турции (так называемая западная Армения), территории Азербайджана в Нахчыване, Карабахе вплоть до реки Куры, ряд регионов Грузии – Джавахети и Каргли – Борчалы. Из них в настоящее время весь

<sup>2</sup> Светлана Лурье. Россия в массовом сознании армян. <http://www.polit.ru>

<sup>3</sup> там же

<sup>4</sup> Vamik Volkan. Center for Development Research (ZEF Bonn): Facing Ethnic Conflicts, 14-16 December 2000. [http://www.zef.de/download/ethnic\\_conflict/volkan.pdf](http://www.zef.de/download/ethnic_conflict/volkan.pdf)

нагорный и значительная часть низменного Карабаха – 20% территории Азербайджана оккупированы Арменией.

Что же касается другого вектора армянской экспансии – Грузии, то, как указывает профессор Тбилисского университета Александр Кухианидзе, Россия руками Армении и лидеров сепаратистской организации «Джавахк» стремится дестабилизировать обстановку в южном регионе Джавахети, где имеется значительное армянское население, и разжечь здесь очаг нового конфликта (Кухианидзе, 2010: 369). Цель – создать армянскую автономию, а на последующем этапе добиться ее передачи Армении (Абдуллаев, Керимов, Захидов, 2006: 272). По сообщениям грузинских СМИ, сепаратистские лидеры в Джавахети поддерживают тесные связи с международными армянскими радикальными террористическими группировками, включая «Дашнакцутюн» и АСАЛА (Абдуллаев, Керимов, Захидов, 2006: 273). Как отмечает другой грузинский автор Роланд Ниджарадзе, нынешнее армянское население Джавахети в значительной степени состоит из потомков тех, кто в 1915 году бежали из османской Турции. Тем не менее, сегодня они объявляют местных грузин «пришельцами», всячески дестабилизируют обстановку (Ниджарадзе, 2006: 99). Тот же автор указывает, что после войны в Абхазии и фактического ее отторжения от Грузии этот регион активно заселяется армянами из Армении и России, которые скупают здесь земли и недвижимость, так что армяне по численности уже превосходят абхазов (Ниджарадзе, 2006: 98).

Турецкий исследователь Реха Йильмаз указывает что, подобная деструктивная и конфронтационная по отношению к соседям внешняя политика Армении, противоречащая коренным интересам страны, объясняется тем, что это государство фактически несамостоятельно и управляется определенными кругами России и других держав, преследующих в регионе Кавказа собственные цели. В Армении эту истину многие понимают, но изменить положение не могут. В результате приведенные к власти внешними кругами радикал-националисты своей авантюристической политикой усугубляют изоляцию страны в регионе.<sup>5</sup>

Объективно же перспективы Армении зависят от того, как скоро она откажется от агрессивной политики в отношении соседей, прекратит оккупацию части территории Азербайджана, территориальные претензии к Турции и деструктивную политику в отношении Грузии. Иными словами – перестанет служить фактором дестабилизации на Южном Кавказе.

### **Заключение**

В настоящее время у Армении существуют проблемы с соседними странами. Это проистекает из желания выполнять идеологии «Великой Армении». Фактически Армения не понимает или не хочет понимать что она жертва исполнений чужих идей. Иностранная политика Армении воздействуют на основе неправильные расчеты, напряженные и враждебные

---

<sup>5</sup> Reha Yılmaz. Sovyet Sonrası Dönemde Ermeni Dış Politikası. [http://rehayilmaz.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=74&Itemid=2&limit=1&limitstart=1](http://rehayilmaz.com/index.php?option=com_content&task=view&id=74&Itemid=2&limit=1&limitstart=1)

отношения с соседними странами. Усилия Армении по пути недостижимым и не возможным целям разрушает стабильности в регионе. Армения не могут определить свою силу, цель, друзья и враги, между тем отклоняют от искренних отношений сосоедных стран, превратилась в инструмент угнетения великих держав. В самом деле в Армении некоторые политические лидеры видят ситуацию, но изменит его в их пользу они не может найти в себе силы. В итоге Армения, мечтающим о «Великем Армении», используемый качестве инструмента великие державы и она не может избавиться от этого. Если мысль создания «Великая Армения» будет продолжит как национального идеала армянского народа, то в регионе не будет стабильного мира, сильная экономика, эффективная сотрудничества, всегда будет существовать конфликт.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Abdullayev A., Kerimov Ş., Zahidov B. (2006). “Uluslararası terörizm: onunla cinayet-hukuki ve kriminoloji mücadelenin aktual problemleri”, Bakü, Kanun yayınları, s. 403.
2. Балаян З. Г. (1984). “Очаг”, Ереван, изд.-во Советакан грох, 424 с.
3. Чавчавадзе И. Г. (1990). “Армянские ученые и вопиющие камни”, Баку, Элм, с. 128.
4. Gül N., Ekici G. (2001). “Azerbaycan ve Türkiye ile bitmeyen kan davası ekseninde Ermenistan’ın dış politikası”, Avrasya Dosyası, Uluslararası İlişkiler ve Stratejik Araştırmalar Dergisi, Azerbaycan Özel, Ankara, 1 (7): 367-392.
5. İbrahimli H. (2001). “Değişen Avrasya’da Kafkasya”, Ankara, ASAM yayınları, s. 96.
6. Колыбель человечества территории исторической Армении: [http:// www. azg. Am/ RU/ 200020109/120620108717, shtm](http://www.azg.am/RU/200020109/120620108717_shtm).
7. Kukhianidze A (2010). “Ağustos 2008’de Rusya’nın askeri istilasından önce ve sonra Gürcistan’ın başlıca milli ve dış politik öncelikleri”, Yeni Dönemde Türk Dış Politikası. Uluslararası IV. Türk dış politikası sempozyumu tebliğleri. Ankara, Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu (USAK) yayınları, s. 347-369.
8. Laçiner S. (1999). “Türkiye-Avrupa ilişkilerinde kültür ve medeniyet: tarihsel ve ideolojik kökenler”, Liberal Düşünce Dergisi, 4 (13): 39-57.
9. Nicaradze R. (2006). “Ermenilerin amacı Kartli’yi mahvetmektir”, Dirçeliş – XXI asır, №104-105, s. 96-100.
10. Светлана Лурье, Россия в массовом сознании армян. <http://www.polit.ru>
11. Шагинян М. (13 сентября 1978). “Важное событие истории”, Литературная газета.

12. Uimz Samuel A. (2004). “Ermenistan – terörist “Hıristiyan” ülkenin gizlinleri”, Bakü, OKA Ofset Azərbaycan-Türkiye Neşriyat-Poliqrafi şirketi, s. 386.
13. Vamık Volkan, Center for Development Research (ZEF Bonn): Facing Ethnic Conflicts, 14-16 December 2000. [http://www.zef.de/download/ethnic\\_conflict/volkan.pdf](http://www.zef.de/download/ethnic_conflict/volkan.pdf)
14. Величко В.Л. (1990). “Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы”, Баку, ЭЛМ, с. 224.
15. Reha Yılmaz, Sovyet Sonrası Dönemde Ermeni Dış Politikası. [http://rehayilmaz.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=74&Itemid=2&limit=1&limitstart=1](http://rehayilmaz.com/index.php?option=com_content&task=view&id=74&Itemid=2&limit=1&limitstart=1)