

Parra, D. & Duclos, D. (2013). Percepción de los residentes sobre el impacto socioeconómico de un evento deportivo: análisis de segmentos y perfil del residente. *Journal of Sports Economics & Management*, 3(1), 4-32.

## **PERCEPCIÓN DE LOS RESIDENTES SOBRE EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE UN EVENTO DEPORTIVO: ANÁLISIS DE SEGMENTOS Y PERFIL DEL RESIDENTE**

*Resident's perceptions on socioeconomic impact of a sporting event: segmentation analysis and residents profile*

David Parra Camacho <sup>1</sup> y Daniel Duclos Bastías <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Facultad de Psicología, Magisterio y Ciencias de la Educación. Universidad Católica de Valencia (España)

<sup>2</sup> Escuela de Educación Física. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile)

**RESUMEN:** La finalidad de este estudio es conocer las percepciones de los residentes sobre el impacto socioeconómico de un evento deportivo mediante la identificación de grupos con actitudes similares hacia este evento y la definición de las características de su perfil. Se encuestó a una muestra de residentes (N=437) en la ciudad de Valencia. Se aplicó un análisis clúster combinando métodos jerárquicos y no jerárquicos con la finalidad de optimizar los resultados. Se encontraron tres grupos de residentes que ofrecían una buena interpretación del estudio: favorables (14.42%), realistas (38.44%) y detractores (47.14%). Las principales variables que diferenciaban a los grupos de residentes fueron el interés por el deporte, la afición, la asistencia al evento, el respaldo a su celebración, la identificación con la política deportiva, la percepción sobre la organización del evento, el grado de identificación con el evento y las intenciones futuras. Los resultados de este estudio proporcionan una información útil a los organizadores de eventos deportivos y autoridades para comprender y atender mejor las necesidades y demandas de los ciudadanos.

**PALABRAS CLAVE:** Percepción de los residentes, evento deportivo, impacto, análisis clúster

**ABSTRACT:** The aim of this study was to determine the perceptions of residents about the socio-economic impact of a sporting event by identifying groups with similar attitudes toward this event and the definition of the characteristics of their profile. We applied a cluster analysis combining hierarchical and non-hierarchical methods in order to optimize results. There were three groups of residents who provided a good interpretation of the study: favorable (14.42%), realists (38.44%) and detractors (47.14%). The main variables that differentiated groups of residents were, the interest in the sport, the fans, attendance to the event, supporting its celebration, identification with the sport policy, the perception of the event organization, the degree of identification with the event and future intentions. The results of this study provide useful information to sports event organizers and authorities to understand and better meet the needs and demands of citizens.

**KEYWORDS:** Resident's perception, sport event, impact, cluster analysis

### **Información de contacto:**

David Parra Camacho  
david.parra@ucv.es

## **1. Introducción**

La celebración de grandes acontecimientos deportivos supone importantes beneficios socioeconómicos para las ciudades que los acogen. Así, aunque la gran mayoría de estudios realizados sobre estos eventos son de carácter económico, en la última década se han incrementado el número de estudios que tratan de conocer los impactos sociales, culturales y naturales de estos eventos. En este sentido, las percepciones de los residentes y las actitudes hacia los eventos son un tema importante tanto de carácter teórico como de investigación (Getz, 2008).

Todos los eventos deportivos generan una serie de impactos tanto positivos como negativos que deben ser tenidos en cuenta en la planificación y organización de este tipo de acontecimientos. En este sentido, es necesario conocer cómo estos impactos influyen en los ciudadanos para intentar saber si la celebración de estos eventos es positiva para el desarrollo social, cultural y económico de los municipios en los que se realizan (Añó, Calabuig y Parra, 2012). De acuerdo con Fredline, Jago y Deery (2002), aunque muchos eventos atraen a un número importante de turistas a la ciudad o región que los organiza para asistir al evento, la inmensa mayoría de los asistentes son ciudadanos de la localidad en la que se celebran, de ahí, que sea crucial que los eventos sean consistentes con las necesidades de la comunidad local, que proporciona la mayor parte de los asistentes al evento. Estos autores destacan que la importancia de comprender el impacto social de los eventos en las comunidades y la de ser capaz de medir o controlar estos impactos es vital para la viabilidad del evento. En este sentido, elevados porcentajes de ciudadanos descontentos pueden desencadenar actitudes y conductas negativas para el éxito en la organización y desarrollo de los eventos a largo plazo (oposición política, manifestaciones, emprendimiento de acciones legales, etc.) (Fredline, 2004). Por esta razón, avances en el conocimiento en este campo permitirán a los organizadores de eventos desarrollar o modificar los mismos para asegurar que se ajusten más a las necesidades de los ciudadanos y, al mismo tiempo, que mejore en gran medida la rentabilidad para los organizadores de estos acontecimientos (Fredline et al., 2002).

Así pues, el objetivo de este estudio es analizar la percepción de los ciudadanos sobre el impacto socioeconómico de un evento deportivo, como es el Gran Premio (GP) de Europa de Fórmula 1. Dicho evento deportivo se celebró anualmente desde el año 2008 hasta el 2012 en la ciudad de Valencia, en un circuito urbano situado en la zona del puerto y los barrios marítimos. A través de este estudio, trataremos de identificar grupos relativamente homogéneos de población, con tendencias similares en las percepciones sobre el evento deportivo, a la vez, que expondremos las principales características que definen el perfil de estos grupos. Esto lo realizaremos a partir de un análisis clúster y la

utilización de diferentes variables independientes que en estudios previos han sido identificadas como determinantes en la diferenciación de las percepciones de los residentes.

## **2. Revisión literatura**

Existen diversas fuentes que clasifican y resaltan los posibles impactos de los eventos en general (Getz, 2005; Hall, 1992) y, más específicamente de los eventos deportivos (Fredline, 2004; Higham, 1999; Hiller, 1990; Preuss y Solberg, 2006; Ritchie, 1984). Los eventos deportivos de motor generan una serie de impactos que influyen en la calidad de vida de los residentes (Fredline, 2004). Desde un punto de vista socioeconómico, destacan impactos positivos como la posibilidad de incrementar las oportunidades para trabajar, para aumentar el comercio y los negocios locales, incrementar las inversiones privadas y las oportunidades de negocio, incremento del turismo o la oportunidad para promocionar la ciudad como destino turístico (Añó, 2011). No obstante, también se pueden dar impactos negativos como el incremento de los impuestos como consecuencia de la inversión pública, el incremento de los precios o del coste de la vida (Fredline, 2004; Preuss y Solberg, 2006). En este sentido, hay que destacar el posible riesgo de que a corto plazo los ingresos proporcionados por el evento no sean suficientes para cubrir los costes de su propia organización (Preuss, 2004; Solberg y Preuss, 2007), lo que tiene como consecuencia el incremento de la inversión pública y de los impuestos para afrontar los costes de las instalaciones necesarias para el evento (Deccio y Baloglou, 2002) y, a su vez, el aumento de las reacciones o actitudes negativas de los ciudadanos hacia la acogida del acontecimiento (Añó et al., 2012).

Por otro lado, Fredline y Faulkner (2000a) siguiendo a Faulkner y Tideswell (1997), diferencian entre dos tipos de estudios sobre las percepciones de los residentes sobre los impactos de los eventos deportivos. Por un lado, los estudios en los que se contempla a los residentes como un conjunto homogéneo que reacciona de la misma forma ante los impactos generados por los eventos (cuyas variables son definidas como extrínsecas) y, por otro lado, los estudios que analizan las diferencias de la población de acuerdo con diversos subgrupos, considerándola heterogénea (cuyas variables son definidas como intrínsecas).

En este sentido, en los estudios previos sobre las percepciones de los residentes en torno a diversos eventos deportivos de motor (Cegielski y Mules, 2002; Fredline, 2004), se encontraron diversas variables intrínsecas que influían con mayor frecuencia en las percepciones de los impactos. Algunas de estas variables estaban relacionadas con la proximidad o cercanía del evento al lugar de residencia, si el residente ha participado o ha tenido alguna vinculación laboral o económica con el evento, la asistencia al mismo y el nivel de interés o

la identificación con el evento. Además, otras variables intrínsecas de carácter sociodemográfico como la edad y el nivel educativo también influyeron en las percepciones de los residentes, destacando a los residentes más jóvenes como los más partidarios de los eventos deportivos de motor, mientras que los residentes de más alto nivel de educación tenían una percepción más negativa sobre el evento (Cegielski y Mules, 2002; Cheng y Jarvis, 2010; Fredline, 2004, 2005; Fredline, Deery y Jago, 2005a; Fredline y Faulkner, 2000a; Parra, Añó, Ayora y Núñez-Pomar, 2012). No obstante, el estudio de Zhou (2010) sobre el GP de Fórmula 3 de Macao, se observaron resultados diferentes con respecto a la edad, encontrándose que los grupos de residentes más mayores eran más favorables al evento que los grupos más jóvenes.

De forma general, los estudios relacionados con el análisis de las percepciones de los residentes de los eventos deportivos se sustentan o provienen de las investigaciones de los impactos sociales asociados al turismo (Fredline, Jago y Deery, 2003). Por esta razón, las dos áreas de investigación comparten de forma similar los métodos, procesos de recogida de datos y las teorías que sirven de referencia para explicar los resultados de estos estudios (Deery y Jago, 2010).

Cada persona reacciona o percibe de forma diferente la celebración de un acontecimiento o evento deportivo en función de sus valores, intereses, actitudes y comportamientos. De este modo, en cada comunidad o ciudad existen grupos de personas con diferentes grados de aceptación e identificación ante la acogida de un evento deportivo. Diversas teorías sociales han tratado de explicar los cambios en las reacciones, opiniones, actitudes o percepciones de los residentes de las localidades que acogen estos eventos deportivos (Fredline, 2005).

Una de las teorías más utilizadas para intentar explicar los cambios en las reacciones de los residentes ante los impactos de los eventos deportivos es la Teoría del Intercambio Social. Según esta teoría, los ciudadanos que se benefician más de la celebración de un evento deportivo, debido a la obtención de un empleo o la mejora de sus negocios, mostrarán percepciones más favorables que aquellas personas que no obtienen ningún beneficio directo (Fredline, 2004). Esta teoría es aplicada en estudios como el de Deccio y Baloglou (2002) sobre los impactos indirectos de los Juegos Olímpicos de Invierno de 2002 de Caglary, el de Waitt (2003) sobre los impactos sociales de los Juegos Olímpicos de Sydney en 2000 o el de Kim, Gursoy y Lee (2006) sobre el Campeonato del Mundo de Fútbol de Corea del Sur y Japón en 2002. Según Deccio y Baloglou (2002), esta teoría es adecuada para el estudio de las percepciones de los residentes sobre los eventos, ya que puede explicar las razones y motivos de los ciudadanos para entrar en contacto con el turismo derivado de estos acontecimientos o, por el contrario, explicar su rechazo o falta de apoyo a dicho intercambio social.

Por otro lado, está la teoría de la Representación Social, basada en el trabajo del sociólogo francés Émile Durkheim y desarrollada por Moscovici (1984). Esta teoría fue introducida y aplicada al contexto del turismo por Pearce, Moscardo y Ross (1996) y también en los eventos deportivos (Fredline, Deery y Jago, 2005a, 2005b; Fredline y Faulkner, 2000a; Zhou, 2010; Zhou y Ap, 2009). Esta teoría nos dice que los residentes tienen una serie de representaciones sobre el turismo y los eventos que definen sus percepciones en torno a los impactos generados, siendo estas representaciones configuradas por las experiencias directas, las interacciones sociales y otros factores como los medios de comunicación. Las representaciones sociales son según Moscovici (1979, p. 17-18) “una modalidad particular de conocimiento cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. Es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación.” Además, estas representaciones son difíciles de cambiar porque forman un marco de referencia a través del cual se interpretan las nuevas informaciones (Fredline, 2005).

No obstante, los principios de estas dos teorías no son contradictorios, su principal diferencia radica en la confianza que depositan en la racionalidad de la mente del ser humano (Fredline, 2004). La teoría de la Representación Social permite las reacciones irracionales de los residentes ante los eventos deportivos, que se basan en los valores personales y sociales, mientras que la teoría del Intercambio Social asume un procesamiento racional de la información en términos de costes y beneficios esperados sobre un evento deportivo (Fredline, 2005).

En este estudio, realizaremos un análisis de segmentación de los residentes y estableceremos las características de los perfiles de los sujetos de cada grupo, que los diferencian de los otros a la hora de percibir los impactos de un evento deportivo. Por esta razón, nos apoyaremos en la teoría de las Representaciones Sociales para explicar dicha segmentación, ya que esta teoría contribuye a explicar las similitudes y diferencias que se producen dentro y entre los subgrupos de población de una comunidad con respecto a la percepción sobre los impactos de los eventos deportivos (Cheng y Jarvis, 2010). Los residentes pertenecientes al mismo grupo suelen mostrar la misma percepción sobre un determinado impacto. Según diversos autores que utilizan esta teoría para explicar las percepciones de los residentes (Cheng y Jarvis, 2010; Fredline y Faulkner, 2000a), esto explicaría por qué un grupo de residentes entusiastas o aficionados a las carreras de coches no perciben el ruido generado como un impacto negativo mientras que un grupo de ciudadanos que no muestra interés por el deporte si percibe este aspecto como negativo. Así, para el grupo de

residentes aficionados, el ruido no se considera un problema ya que representan este aspecto como algo que forma parte de la emoción y diversión de este deporte, mientras que para los ciudadanos no interesados esto supone una gran molestia (Cheng y Jarvis, 2010).

Otra referencia teórica es la relacionada con el modelo de Expectativas-Valores (Eagly y Chaiken, 1993) que Lindberg y Johnson (1997) aplican al turismo y que autores como Delamere (2001) y Delamere, Wankel y Hinch (2001) aplican a los eventos culturales. Estos autores demostraron la existencia de una relación entre la importancia que los residentes consideran que tienen ciertos resultados (valor) y el grado de influencia que ellos creen que tiene el turismo de eventos en la consecución de dichos resultados (expectativas), proporcionando una explicación útil para comprender las variaciones en las percepciones de los residentes hacia el turismo (Fredline, 2004).

A la hora de analizar las percepciones de los residentes sobre los eventos deportivos, existen algunos estudios que utilizan métodos de búsqueda de grupos de población homogéneos que tienen perfiles determinados y comparten características comunes. Estos estudios utilizan el análisis según *clusters* para analizar las percepciones de los ciudadanos en función del grupo en el que se clasifican. Deery y Jago (2010), exponen un resumen de los principales estudios y sus hallazgos, destacando que los grupos de población encontrados por estos estudios oscilan entre dos y cinco *clusters* (ver tabla 1). No obstante, la gran mayoría de estudios identifican entre los sujetos estudiados tres grupos fundamentales: positivos, neutrales y negativos. Por ejemplo, los estudios de Fredline y Faulkner (2000a, 2000b) analizan las reacciones de los residentes sobre el GP de Australia de Fórmula 1 y la Gold Coast Indy Car Race a través de diversos análisis de segmentación. También Fredline et al. (2005a) estudia el GP de Fórmula 1 de Australia pero comparando las percepciones de los residentes en dos años diferentes (1999 y 2002) y Fredline et al. (2005b) investiga el Open de Tenis de Australia a través de la prueba de una escala para medir las reacciones de los residentes sobre los eventos. En todos estos estudios, estos autores identificaron soluciones de dos, tres o cinco clusters en función de los eventos deportivos que analizaron en Australia. Por otro lado, Buch (2006) realiza un estudio sobre las percepciones de los residentes sobre el Ironman de Taupo (Nueva Zelanda), identificando tres conglomerados (“pessimists”, “lovers” y “realists”). Por último, Zhou (2010) y Zhou y Ap (2009), estudiaron las percepciones de los residentes sobre el GP de Macao de Fórmula 3 y los Juegos Olímpicos de Beijing, respectivamente, e identificaron dos clusters (“embracers” y “tolerators”).

**Tabla 1.** Resultados sobre el análisis según clusters realizados en estudios sobre las percepciones de los residentes sobre los eventos deportivos.

<b>Fredline y Faulkner (2000a)</b>	<b>Fredline y Faulkner (2000b)</b>	<b>Fredline, Deery y Jago (2005a)</b>	<b>Fredline, Deery y Jago (2005b)</b>	<b>Buch (2006)</b>	<b>Zhou (2010); Zhou y Ap (2009)</b>
<i>Most Negative</i>	<i>Haters</i>			<i>Pessimists</i>	
<i>Most Positive</i>	<i>Lovers</i>	<i>Positive</i>	<i>Positive</i>	<i>Lovers</i>	<i>Embracers</i>
<i>Ambivalent</i>	<i>Ambivalent Supporters</i>	<i>Unconcerned</i>	<i>Unconcerned</i>		<i>Tolerators</i>
<i>Moderately positive</i>	<i>Realists</i>			<i>Realists</i>	
<i>Moderately Negative</i>	<i>Concerned for a reason</i>	<i>Negative</i>			

**Fuente:** Modificado de Deery y Jago (2010, p.16)

Los resultados de estos estudios confirman el argumento de que los residentes reaccionan de forma diferente, y, por tanto, considerar a la población de forma homogénea supone ignorar las diferencias entre los grupos de residentes e incluso dentro de los mismos (Deery y Jago, 2010).

### 3. Metodología

#### 3.1 Muestra

Se recogieron un total de 456 encuestas, de las cuáles se eliminaron aquellas que estaban incompletas. Las proporciones y el número de encuestados según sus características sociodemográficas figuran en la tabla 2. Finalmente fueron utilizadas para los análisis estadísticos un total de 437 encuestas válidas, distribuidas entre 253 hombres (57.1%) y 190 mujeres (42.9%). La edad de los encuestados va desde los 16 años hasta los 90 años, la media de edad es de 33.65 años ( $SD = 15.11$ ). No obstante, respecto a la variable residencia familiar hay que señalar que los residentes cuya residencia estaba en la provincia de Valencia o en otras localidades, residían en la ciudad (ya sea de forma permanente o temporal por motivos académicos, laborales, etc.) en el momento de la realización de la entrevista.

**Tabla 2.** Características sociodemográficas de la muestra.

<b>Sexo</b>	Hombre	57.1
	Mujer	42.9
<b>Grupos de edad</b>	Hasta 23 años	38.1

	De 24 a 34 años	23.9
	De 35 a 50	19.9
	Mayores de 51 años	18.1
<b>Estado civil</b>	Casado	34.2
	Soltero	60.8
	Separado/Divorciado	5.0
<b>Ocupación</b>	Empleado	31.2
	Estudiante	36.3
	Desempleado	11.5
	Empleado a tiempo parcial	12.6
	Otras (ama/o de casa, jubilado, pensionista...)	8.4
<b>Nivel de estudios</b>	Ninguno/Primarios	11.5
	Secundarios	38.0
	Universitarios	50.5
<b>Nivel de Ingresos (anuales)</b>	Menos de 12.000	56.1
	12.001-18.000	18.2
	18.001-24.000	10.7
	24.001-30.000	10.0
	Más de 30.001	4.9
<b>Residencia Familiar</b>	Valencia	67.5
	Provincia Valencia	24.5
	Otras	8.0
<b>Tiempo residiendo en Valencia</b>	Menos de 1 año	3.7
	De 1 a 3 años	5.8
	De 4 a 10 años	16.5
	Más de 10 años	74.0

### 3.2 Instrumento

Para la obtención de datos se elaboró un cuestionario específico teniendo en cuenta diversos estudios previos sobre esta área. En este sentido, los ítems y preguntas propuestas son una adaptación de los utilizados en investigaciones previas que estudian las percepciones, actitudes, reacciones u opiniones de los residentes sobre eventos deportivos (Añó et al., 2012; Balduck, Maes y Buelens, 2011; Cegielski y Mules, 2002; Cheng y Jarvis, 2010; Fredline et al. 2003; Fredline y Faulkner, 2000a; Kim y Petrick, 2005; Ritchie, Shipway y Cleeve, 2009; Twynam y Johnston, 2004; Zhou, 2010; Zhou y Ap, 2009) y sobre el turismo, los festivales y otros eventos culturales (Delamere, 2001; Delamere et al., 2001; Small, Edwards y Sheridan, 2005; Turco, 1997). No obstante, los ítems han sido modificados y adaptados para el estudio de las percepciones sobre el GP de Europa de Fórmula 1. Para evaluar la validez de contenido, los ítems fueron revisados por varios profesores especialistas en gestión deportiva y en organización de eventos deportivos. Estos expertos se encargaron de revisar el contenido, la claridad, la confiabilidad y el formato de los ítems planteados con la finalidad de evitar posibles confusiones en su interpretación y ofrecer



sugerencias para la mejora de los mismos. Para evaluar la fiabilidad se comprobó el coeficiente del alfa de Cronbach y las correlaciones del ítem-total corregido. El coeficiente del alfa de Cronbach de los 12 ítems propuestos fue de 0.87, considerado satisfactorio para evaluar la consistencia interna de la escala (Hair, Black, Babin, Anderson y Tatham, 2006; Mueller, 1986; Nunnally y Berstein, 1994).

El cuestionario está compuesto por un conjunto de 12 ítems de respuesta alternativa Likert de 5 puntos (1=totalmente en desacuerdo; 2=en desacuerdo; 3=ni en desacuerdo ni de acuerdo; 4=de acuerdo; 5=totalmente de acuerdo), que reflejan posibles aspectos que repercuten a nivel socioeconómico (oportunidades para trabajar, para los comercios y los negocios, para atraer inversiones, incremento del turismo, promoción de la ciudad como destino turístico, etc.). También incluimos una serie de ítems y preguntas referidas a diversas variables intrínsecas de respuesta dicotómica: interés (1 pregunta), asistencia al evento (1 pregunta), participación en eventos deportivos (1 pregunta) y vinculación económica o laboral tanto a nivel personal como familiar con el evento (2 pregunta). Otras de respuesta alternativa: afición por el deporte (1 pregunta), apoyo al evento (1 pregunta), identificación con la política de la administración (1 pregunta), percepción sobre la organización del evento (1 pregunta), frecuencia con la que se acude a la zona del circuito donde se celebra el evento (zona del puerto y barrios marítimos) (1 pregunta), grado de identificación (3 ítems de respuesta alternativa Likert de 5 puntos) e intenciones futuras (2 ítems de respuesta alternativa Likert de 5 puntos y 1 pregunta). Por último, se incluyeron una serie de preguntas relacionadas con las variables sociodemográficas señaladas en la tabla 2: sexo, edad, ocupación, estado civil, nivel de estudios, nivel de ingresos, residencia familiar y tiempo residiendo en Valencia.

### **3.3 Procedimiento**

Se llevó a cabo un método de muestreo de conveniencia consistente con otros trabajos previos (Gursoy y Kendall, 2006; Kim et al., 2006; Lorde, Greenidge y Devonish, 2011) debido a la ausencia de un marco de muestreo adecuado y de un censo de residentes permanentes en la ciudad de Valencia, diferente al de empadronados. No obstante, se indicó a los encuestadores que recogieran encuestas de distintos grupos de población para lograr el mayor equilibrio posible en diversas variables sociodemográficas relacionadas con el sexo, la edad o el estado civil. La recogida de la información se realizó durante el primer trimestre de 2012. En resumen, aunque el muestreo de conveniencia no es representativo de la población en general, la muestra recogida es una buena mezcla de los habitantes que residen en diferentes barrios de Valencia. Esto se consiguió gracias a la asignación y la distribución de los encuestadores en diferentes distritos de la ciudad, siempre teniendo presente las indicaciones expuestas sobre el equilibrio en las variables sociodemográficas.

### **3.4 Análisis de los datos**

Los resultados obtenidos de las encuestas fueron sometidos a diversos tratamientos estadísticos mediante el paquete estadístico de SPSS versión 20.0. Se realizó un análisis de clusters sobre los 12 ítems de la primera parte del cuestionario con la finalidad de identificar grupos de residentes con patrones de respuestas similares. En este análisis se omitieron los ítems y preguntas referidos a los otros aspectos del cuestionario (variables intrínsecas y sociodemográficas), que se utilizarán para definir las características de los perfiles de los grupos de residentes identificados mediante este análisis. Generalmente este análisis se suele combinar con otras técnicas estadísticas de reducción de datos como el análisis factorial exploratorio. Teniendo en cuenta esta consideración, se efectuó un análisis factorial exploratorio de componentes principales cuyos resultados redujeron significativamente la información, por lo que se decidió omitir los resultados del mismo para evitar la pérdida de información que podría ser relevante para el análisis de clusters. En este sentido, Fredline y Faulkner (2000a), señalan que la aplicación de un análisis factorial previo supone una pérdida de información que podría alterar los resultados del análisis de clusters.

De este modo, se siguió el procedimiento recomendado por Hair et al. (2006) sobre la aplicación de una combinación de métodos jerárquicos y no jerárquicos con el objetivo de optimizar los resultados. El análisis clúster jerárquico se realizó utilizando el proceso de agrupación del Método de Ward y como medida de similaridad la distancia euclídea al cuadrado, obteniendo el historial de aglomeración. A la hora de seleccionar la solución de clúster más idónea se observaron los incrementos en los coeficientes de aglomeración (regla de parada, recomendada por Hair et al., 2006) y las referencias teóricas de estudios previos. A partir de los grupos propuestos en el análisis anterior se aplicó un análisis no jerárquico a través del método de K-medias utilizando como centros iniciales o puntos de semilla las medias de las variables obtenidas para cada solución clúster del análisis jerárquico. Para validar la solución propuesta se realizó un segundo análisis no jerárquico con el mismo método, esta vez, permitiendo que el proceso seleccionase aleatoriamente los puntos de semilla iniciales para cada solución clúster. De este modo, se puede realizar una validación cruzada de las diferentes soluciones propuestas mediante la observación de la correspondencia entre los dos análisis (coeficiente de Kappa), que nos permita elegir la solución más satisfactoria.

Posteriormente, se analizaron las diferencias entre las variables incluidas en el análisis de los clusters a partir de los valores de la prueba del ANOVA, debiéndose utilizar los datos de esta prueba con precaución y con una finalidad descriptiva (Hair et al., 2006). Por último, para definir las características de los perfiles de los grupos y para evaluar la validez predictiva se realizaron ANOVAS y pruebas Chi-Cuadrado con variables que no fueron incluidas en el análisis

inicial (interés, afición, apoyo, asistencia, participación, vinculación, identificación política, características sociodemográficas, grado de identificación, intenciones futuras). En las comparaciones de proporciones en las tablas de contingencia, los puntos de corte para la significación fueron los valores  $z$  correspondientes con la probabilidad de 0.05 ( $\pm 1.96$ ) y 0.01 ( $\pm 2.57$ ). Para determinar las combinaciones entre las que existían diferencias estadísticamente significativas entre proporciones se efectuaron análisis de residuos tipificados. Se han corregido los valores  $p$  en las comparaciones múltiples mediante el método de Bonferroni.

## 4. Resultados

### 4.1. Identificación de los grupos

Los resultados de la aplicación del análisis jerárquico mostraron que los incrementos más pronunciados en el coeficiente de aglomeración se produjeron del clúster dos al uno (50.95%) y del tres al dos (16.11%). No obstante, aunque los incrementos en este coeficiente fueron muy inferiores, también se tuvieron en cuenta las soluciones de cuatro y cinco conglomerados. En estudios previos, relacionados con las percepciones de los residentes sobre los eventos deportivos, las soluciones de dos, tres y cinco grupos fueron las más frecuentes siendo sometidas, posteriormente, al segundo análisis de  $k$ -medias (Buch, 2006; Fredline et al., 2005a, 2005b; Fredline y Faulkner, 2000a; Zhou, 2010; Zhou y Ap, 2009). La validación cruzada de las posibles soluciones (dos, tres, cuatro y cinco) de los dos análisis de  $k$ -medias (primer análisis, con centros iniciales determinados por el análisis jerárquico y segundo, con centros iniciales aleatorios) permitió comprobar que tanto los tamaños, como los perfiles de los conglomerados, eran muy similares para la solución de dos y de tres conglomerados (coeficiente Kappa de 0.856 y 0.871, respectivamente), siendo esta correspondencia bastante menor para las soluciones de cuatro y de cinco (coeficiente Kappa de 0.057 y 0.053, respectivamente). Finalmente, se decidió adoptar la solución de tres clusters ya que consideramos que era la más adecuada debido a que permitía realizar una buena interpretación de los resultados, así como, diferenciar e identificar tres claros grupos de ciudadanos.

En la tabla 3 observamos cómo las mayores distancias entre los centros de los clusters de los grupos se dan entre el primero y el tercero (7.69) mientras que estas son menores entre los grupos uno y dos (4.03) y entre el grupo dos y tres (3.80). Asimismo, la tabla 4 contiene el valor medio (centroide) y la desviación típica (DT) para cada una de las 12 variables incluidas en el análisis, así como, los resultados de un test ANOVA realizado para confirmar la diferencia significativa entre grupos (estadístico  $F$  y significatividad). Como podemos observar en esta tabla, la variable que más distingue a los clusters es la relacionada con “la inversión pública en la F1 compensa los beneficios que aporta” ( $f = 369.095$ ), seguida de “la F1 aporta beneficios económicos a la

ciudad de Valencia” ( $f = 227.082$ ) y “debido a la F1 ha aumentado el turismo en Valencia durante todo el año” ( $f = 212.424$ ), mientras que la que menos diferencia a los clusters es la relacionada con “creo que la financiación pública destinada a la F1 podría ser utilizada en otros proyectos públicos” ( $f = 99.592$ ).

**Tabla 3.** Distancias entre los centros de los clusters después de aplicar el método *k-medias*

Cluster/Distancia	1	2	3
1	-		
2	4.03	-	
3	7.69	3.80	-

#### 4.2. Características de los grupos

Después de identificar el número de clusters resultante, optimizarlo y validarlo a través del método de K-medias, se describe con más detalle las percepciones de los residentes de cada uno de ellos.

El clúster uno está formado por 63 residentes (14.42% de la muestra) y este grupo podría ser denominado como Favorables u Optimistas con respecto a la celebración del GP de Europa de Fórmula 1. Este grupo de ciudadanos muestra una clara tendencia positiva en casi todos los aspectos analizados, ya que la mayoría de los ítems obtienen medias situadas entre los valores de 4 (de acuerdo) y 5 (totalmente de acuerdo). Así, los aspectos en los que los residentes de este grupo se muestran más de acuerdo son los relacionados con la promoción de la ciudad como destino turístico (4.52, DT=.64), la F1 aporta grandes beneficios en el barrio donde se celebra (marítimo) (4.33, DT=.76) y aporta beneficios económicos a la ciudad de Valencia (4.25, DT=.76). Por el contrario, una tendencia neutral ante aspectos como los referidos al ítem relacionado con la posibilidad de que la financiación pública destinada a este evento pueda ser invertida en otros proyectos públicos (3.05, DT=1.28). En general, este grupo podría ser calificado como entusiastas o seguidores de la Fórmula 1 ya que muestra una actitud más positiva y favorable hacia este evento deportivo que el resto de grupos.

El clúster dos está integrado por 168 residentes (38.44% de la muestra), y podría recibir el nombre de Realistas ante el GP de Fórmula 1. La denominación de realistas no significa que este grupo de residentes tengan una opinión más acertada o correcta que los otros grupos. Esta denominación es empleada en otros estudios (Fredline y Faulkner, 2000a) y responde al hecho de que algunos aspectos son percibidos como positivos, otros como negativos y otros de forma neutral, lo que se corresponde con una apreciación más realista y neutral. En

este grupo comprobamos como dos de los aspectos mejor valorados coinciden con los del grupo de residentes favorables, referidos a la promoción de la ciudad como destino turístico y los beneficios para el barrio donde se celebra, aunque con puntuaciones más reducidas (3.73 DT=.93 y 3.50 DT=1.01, respectivamente). También obtienen valoraciones con una tendencia al acuerdo los aspectos relacionados con la posibilidad de aumentar el comercio y los negocios locales (3.32, DT=.92) y, sobre todo, el relacionado con la posibilidad de que la financiación pública destinada a este evento pueda ser invertida en otros proyectos públicos (3.94, DT=1.15). Algunos aspectos en los que los ciudadanos de este grupo se muestran más en desacuerdo son los relacionados con el hecho de que la F1 genera ingresos para proyectos sociales (2.04, DT=.94), la inversión pública en la F1 compensa los beneficios que aporta (2.21, DT=.96) o que gracias a este evento deportivo haya mejorado el empleo en Valencia (2.55, DT=.98).

Por último, el tercer clúster está formado por 206 residentes (47.14% de la muestra), es el grupo más numeroso, que podría denominarse como ciudadanos Detractores o Pesimistas ante el GP de Fórmula 1. Este grupo se caracteriza por mostrar una actitud totalmente opuesta al grupo de ciudadanos favorables y todas las variables presentan una clara tendencia negativa (la gran mayoría de aspectos presentan una media que oscila entre los valores Likert de 1 y 2, totalmente en desacuerdo y en desacuerdo). De este modo, encontramos que los aspectos valorados como positivos por los otros dos clusters, en este grupo muestran una tendencia negativa. Alguno de los aspectos peor valorados coincide con lo señalado en el grupo de residentes realistas, aunque con una tendencia más negativa, como, por ejemplo, el hecho de que la inversión pública en la F1 compensa los beneficios que aporta (1.26, DT=.50), que genere ingresos para proyectos sociales (1.24, DT=.50) o que gracias a este evento deportivo haya mejorado el empleo en Valencia (1.46, DT=.72). Asimismo, el aspecto relacionado con la posibilidad de que la financiación pública destinada a este evento pueda ser invertida en otros proyectos públicos (4.81, DT=.50) muestra una postura de los residentes de este grupo muy cercana a totalmente de acuerdo. De forma general, este segmento de población muestra una actitud negativa y totalmente opuesta a la celebración de este acontecimiento deportivo, tal y como se puede observar en la tabla 4 ( $p < 0.001$ ).

**Tabla 4.** Valor medio para cada variable en los tres clusters y las pruebas F de las variables entre los tres clusters (obtenidos a través del método de K-medias).

	1 Favorables (n = 63) (DT)	2 Realistas (n = 168) (DT)	3 Detractores (n = 206) (DT)	F	P valor
La Fórmula 1 (F1) aporta beneficios económicos a la ciudad de Valencia.	4.25 (.76)	3.14 (.95)	1.81 (.84)	227.08	.000***

Debido a la F1 ha aumentado el turismo en Valencia durante todo el año.	4.08 (.87)	2.97 (.98)	1.75 (.74)	212.42 .000***
La F1 incrementa las oportunidades de trabajo.	4.13 (.66)	2.83 (.89)	1.84 (.83)	198.22 .000***
La F1 aumenta el comercio y los negocios locales.	4.17 (.71)	3.32 (.92)	2.13 (.94)	155.09 .000***
La F1 incrementa las inversiones privadas y las oportunidades de negocio.	4.22 (.77)	3.08 (.88)	2.28 (1.06)	107.33 .000***
La F1 promociona la ciudad como destino turístico.	4.52 (.64)	3.73 (.93)	2.63 (1.00)	125.37 .000***
Gracias la F1 ha mejorado el empleo en Valencia.	3.71 (.94)	2.55 (.98)	1.46 (.72)	186.90 .000***
La F1 incrementa el consumo en la ciudad.	4.03 (.80)	3.14 (.92)	2.06 (.85)	149.82 .000***
La F1 aporta grandes beneficios en el barrio donde se celebra (marítimo).	4.33 (.76)	3.50 (1.01)	2.00 (1.02)	184.29 .000***
La inversión pública en la F1 compensa los beneficios que aporta.	4.16 (.77)	2.21 (.96)	1.26 (.50)	369.10 .000***
La F1 genera ingresos para proyectos sociales.	3.46 (.91)	2.04 (.94)	1.24 (.50)	211.08 .000***
Creo que la financiación pública destinada a la F1 podría ser utilizada en otros proyectos públicos.	3.05 (1.28)	3.94 (1.15)	4.81 (.50)	99.59 .000***

**Nota:** Los valores de las medias se basan en una escala de tipo Likert de 5 puntos (1: totalmente en desacuerdo; 3: ni de acuerdo ni en desacuerdo; 5: totalmente de acuerdo).

DT = Desviación Típica

\*\*\* $p \leq 0.001$

### 4.3. Perfil de los residentes

El análisis de otras variables adicionales e información no incluida en el análisis de clusters no sólo nos permiten definir los perfiles de los grupos de residentes, sino también, asegurar la validez predictiva de los grupos propuestos. En este sentido, observamos como en la tabla 5 algunas de las variables incluidas muestran diferencias estadísticamente significativas en función del grupo de residentes.

En primer lugar, en el grupo de residentes favorables al evento deportivo, que es el más reducido ( $n=63$ ), encontramos que cerca de las tres cuartas partes de los encuestados muestran interés por este deporte (74.2%), mientras que la gran mayoría es seguidor o muy seguidor de este evento deportivo (63.5%) y respalda la celebración de este evento en la ciudad (71.4%). También más de la mitad de los miembros de este colectivo han asistido en directo a la Fórmula 1 (52.5%), se

muestran de acuerdo con la política de grandes eventos deportivos adoptada por la Administración (67.2%) y consideran la organización del evento como buena o muy buena (68.3%). En cuanto a las características sociodemográficas de este colectivo, que no difieren estadísticamente en la mayoría de variables con respecto a los otros grupos, hay que destacar que son en su mayoría hombres (66.7%), jóvenes con una media de edad de 34.05 (DT=1.68), empleados (44.4%) o empleados a tiempo parcial (25.4%), con estudios secundarios (46%) o universitarios (46%), con ingresos dispares aunque mayoritariamente inferiores a 12.000 euros anuales (41.9%), con residencia familiar en Valencia (75.8%) y residentes en la ciudad más de 10 años (66.7%).

Por otro lado, el grupo de residentes denominados como realistas ( $n=168$ ) no muestra tanto interés por este deporte (50.3%) como los favorables y en su mayoría son seguidores de forma ocasional (37.5%) o no lo son (27.4%). No obstante, un porcentaje importante respalda la celebración del evento (43.1%), aunque bastantes ciudadanos de este colectivo no lo apoyan (32.3%) o se muestran indiferentes ante el mismo (24.6%). La mayoría de los residentes no han asistido al evento (79.3%) y tampoco, de forma similar a los otros clúster, han participado como voluntarios o trabajadores en eventos deportivos. Es el grupo con mayor proporción de personas que tiene algún familiar cercano vinculado a la actividad turística o derivada de los eventos deportivos (32.7%), seguido de cerca por el grupo de residentes favorables. Además, un tercio de los miembros de este colectivo no están de acuerdo con la política de grandes eventos deportivos (33.3%) y un 38.2% se muestra indiferente. Respecto a la frecuencia con la que acuden durante el año a la zona en la que se celebra el evento, la mayoría de residentes de este grupo sólo van unos pocos días al año (44%) y consideran que la organización de este evento es buena o muy buena (53.6%). En cuanto al perfil sociodemográfico, que no difiere mucho de los otros grupos, hay que resaltar que son hombres en su mayoría (57.1%), con una edad media de 32.54 (DT=1.19), empleados a tiempo parcial (37.5%) o empleados (23.2%), con un nivel de estudios secundarios (44%) o universitarios (42.9%), ingresos inferiores a 12.000 euros (62%), residencia familiar en Valencia (67.5%) y residentes en la ciudad más de 10 años (68.9%).

Por último, el grupo de residentes detractores o desfavorables ( $n=206$ ) al evento, se sitúa en el extremo opuesto al grupo de residentes favorables, ya que la mayoría no muestra interés o se muestra indiferente sobre la Fórmula 1, no apoya la celebración del evento (72.3%) y no ha asistido al evento (84.0%). En aspectos como la participación o la vinculación personal con el evento se pueden observar proporciones similares si las comparamos con los otros dos clusters, aunque en el caso de la vinculación de algún familiar cercano con el evento existe una elevada proporción de encuestados que dice no tener dicha relación (83.2%), siendo superior esta proporción a la de los otros grupos. También, podemos comprobar cómo un importante porcentaje de residentes no está de acuerdo con la política de grandes eventos deportivos (77.5%) y, acuden con

poca frecuencia (44.2%) o nunca (18.4%) a la zona donde se celebra la prueba. Además opinan de forma mayoritaria que la organización de este acontecimiento deportivo es regular (48.0%), mala o muy mala (38.6%). El perfil sociodemográfico de este colectivo es similar al de los anteriores, aunque se observa menor proporción de hombres (53.9%) que en los otros, aunque siguen siendo mayoría. La edad media es de 34.70 (DT=1.08), también la mayoría de residentes son empleados (33%) o empleados a tiempo parcial (38.8%), solteros (62.1%) y con un nivel de estudios universitarios (57.1%), con ingresos inferiores a 12.000 euros (56.2%), residencia en Valencia (64.1%) y más de 10 años residiendo en la ciudad (77.2%).

**Tabla 5.** Perfiles de los distintos grupos (clusters).

Variable	Respuesta	1 Favorables (n = 63)	2 Realistas (n = 168)	3 Detractores (n = 206)
<b>Interés por la F1</b> *** $\chi^2(4)=53.91, p<0.001$	Sí	<b>74.2%</b> (2)(3)	<b>50.3%</b> (3)	28.2%
	No	12.9%	22.8%	<b>45.6%</b> (1)(2)
	Indiferente	12.9%	26.9%	26.2%
<b>Afición por la F1</b> *** $\chi^2(6)=70.58, p<0.001$	No soy seguidor	14.3%	27.4%	<b>54.1%</b> (1)(2)
	Seguidor ocasional	22.2%	37.5%	26.8%
	Seguidor	<b>36.5%</b> (3)	24.4%	15.1%
	Muy seguidor	<b>27.0%</b> (2)(3)	<b>10.7%</b> (3)	3.9%
<b>Apoyo a la celebración del evento</b> *** $\chi^2(4)=129.98, p<0.001$	Sí	<b>71.4%</b> (2)(3)	<b>43.1%</b> (3)	7.8%
	No	12.7%	<b>32.3%</b> (1)	<b>72.3%</b> (1)(2)
	Indiferente	15.9%	24.6%	19.9%
<b>Asistencia al evento</b> *** $\chi^2(2)=35.38, p<0.001$	Sí	<b>52.5%</b> (2)(3)	20.7%	16.0%
	No	47.5%	<b>79.3%</b> (1)	<b>84.0%</b> (1)
<b>Participación como voluntario o trabajador en eventos deportivos</b> $\chi^2(2)=.05, p>0.05$	Sí	15.5%	14.7%	15.5%
	No	84.5%	85.3%	84.5%
<b>Trabajo relacionado con el turismo o los eventos</b> $\chi^2(2)=2.12, p>0.05$	Sí	15.0%	13.0%	9.2%
	No	85.0%	87.0%	90.8%



<b>Trabajo de un familiar cercano relacionado con el turismo o los eventos</b> ***	Sí	30.5%	<b>32.7%</b> (3)	16.8%
	No	69.5%	67.3%	<b>83.2%</b> (2)
$\chi^2(2)=13.34, p \leq 0.001$				
<b>Identificación con la política de grandes eventos deportivos</b> ***	Sí	<b>67.2%</b> (2)(3)	<b>28.5%</b> (3)	5.9%
	No	23.0%	33.3%	<b>77.5%</b> (2)(1)
	Indiferente	9.8%	<b>38.2%</b> (3)(1)	16.7%
$\chi^2(4)=148.26, p < 0.001$				
<b>Frecuencia con la que acudes durante el año a la zona donde se celebra el evento</b> ***	Varios días a la semana	11.1%	5,4%	5,8%
	Varios días al mes	27.0%	14.9%	15.0%
	Varias semanas al año	<b>33.3%</b> (3)	25.0%	16.5%
	Algunos pocos días al año	17.5%	<b>44.0%</b> (1)	<b>44.2%</b> (1)
	Nunca	11.1%	10.7%	18.4%
$\chi^2(8)=28.26, p < 0.001$				
<b>Organización de la F1</b> ***	Buena o muy buena	<b>68.3%</b> (3)	<b>53.6%</b> (3)	13.4%
	Regular	23.8%	30.4%	<b>48.0%</b> (1)(2)
	Mala o muy mala	7.9%	16.1%	<b>38.6%</b> (1)(2)
$\chi^2(4)=98.22, p < 0.001$				
<b>Perfil sociodemográfico</b>				
<b>Sexo</b>	Hombre	66.7%	57.1%	53.9%
	Mujer	33.3%	42.9%	46.1%
$\chi^2(2)=3.22, p > 0.05$				
<b>Edad</b>	Media de edad	34.05 (DT=1.68)	32.54 (DT=1.19)	34.70 (DT=1.08)
<b>Ocupación</b> **	Empleado	<b>44.4%</b> (2)	23.2%	33.0%
	Estudiante	7.9%	15.5%	9.2%
	Desempleado	19.0%	14.9%	9.2%
	Empleado a tiempo parcial	25.4%	37.5%	38.8%
	Otras (ama/o de casa, jubilado...)	3.2%	8.9%	9.7%
$\chi^2(8)=20.74, p < 0.01$				
<b>Estado civil</b>	Casado	37.1%	33.9%	33.5%
	Soltero	54.8%	61.3%	62.1%
	Separado/Divorciado	8.1%	4.8%	4.4%
$\chi^2(4)=1.95, p > 0.05$				

<b>Nivel de estudios</b> *	Ninguno/Primarios	7.9%	13.1%	11.7%
	Secundarios	46.0%	<b>44.0%</b> <sup>(3)</sup>	31.2%
	Universitarios	46.0%	42.9%	<b>57.1%</b> <sup>(2)</sup>
<b>Nivel de ingresos (anuales)</b> ***	Menos de 12.000	41.9%	<b>62.0%</b> <sup>(1)</sup>	56.2%
	12.001-18.000	11.3%	19.9%	19.6%
	18.001-24.000	14.5%	8.4%	11.3%
	24.001-30.000	12.9%	7.8%	10.3%
	Más de 30.001	<b>19.4%</b> <sup>(2)(3)</sup>	1.8%	2.6%
<b>Residencia Familiar</b>	Ciudad	75.8%	67.5%	64.1%
	Provincia	17.7%	21.7%	29.6%
	Otras	6.5%	10.8%	6.3%
<b>Tiempo residiendo en Valencia</b>	Menos de 1 año	4.8%	2.5%	3.4%
	De 1 a 3 años	14.3%	13.0%	8.7%
	De 4 a 10 años	14.3%	15.5%	10.7%
	Más de 10 años	66.7%	68.9%	77.2%

*Nota.* \*Indica relación estadísticamente significativa o diferencias de medias estadísticamente significativas \* $p < 0.05$ ; \*\* $p \leq .01$ ; \*\*\* $p \leq .001$ ; <sup>(1)</sup> <sup>(2)</sup> <sup>(3)</sup> Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. En la tabla de resultados se muestra para cada par significativo la clave del grupo de residentes con la proporción de columna menor debajo del grupo de residentes con mayor proporción de columna.

Si observamos el grado de identificación con el evento deportivo, comprobamos como existen diferencias estadísticamente significativas ( $p \leq 0.001$ ) para los tres ítems analizados (ver tabla 6), siempre a favor del grupo de residentes favorables al evento al ser comparados con los otros dos grupos y a favor de los residentes realistas cuando son comparados con el colectivo de ciudadanos detractores. Así, los residentes del clúster favorables son los que valoran con medias más altas los tres ítems: en las conversaciones que tengo hablo a favor de la F1 (4.14, DT= 1.08), si alguien me pide opinión recomendaré que asista a la F1 como espectador (4.11, DT=1.03) y en general creo que la inversión en la F1 es beneficiosa para los ciudadanos (4.06, DT=1.17). Por el contrario, el grupo de residentes detractores son los que puntúan con medias más reducidas los tres ítems con una clara tendencia al desacuerdo, 1.74 (DT=1.04), 1.71 (DT=1.03) y 1.38 (DT=.68), respectivamente. En cuanto al grupo de residentes realistas comprobamos como el ítem que presenta una media con una tendencia al desacuerdo es el relacionado con el posible beneficio de la inversión en la F1 (2.48, DT=1.09), seguido del ítem relacionado con las conversaciones sobre la F1 (2.74, DT=1.21) y del ítem referido a la opinión sobre la recomendación de asistencia al evento (2.93, DT=1.22).

**Tabla 6.** Grado de identificación con el GP de Europa de Fórmula 1 según el grupo de residentes.

Variable	Respuesta	Favorables (n = 63) (DT)	Realistas (n = 168) (DT)	Detractores (n = 206) (DT)	F	Sig.
<b>Grado de identificación con el evento</b>	En las conversaciones que tengo hablo a favor de la F1.	4.14 (1.08)	2.74 (1.21)	1.74 (1.04)	119.91	.000***
	Si alguien me pide opinión, recomendaré que asista a la F1 como espectador.	4.11 (1.03)	2.93 (1.22)	1.71 (1.03)	132.47	.000***
	En general, creo que la inversión en F1 es beneficiosa para los ciudadanos.	4.06 (1.17)	2.48 (1.09)	1.38 (.68)	191.62	.000***

Nota. \*\*\* $p \leq 0.001$ ; DT = Desviación Típica

Por último, respecto a las intenciones futuras de los residentes en relación a la celebración de este evento deportivo en próximas ediciones encontramos diferencias estadísticamente significativas ( $p \leq 0.001$ ) entre los grupos de los residentes para los dos ítems analizados y para la consulta sobre sus preferencias sobre la localización de la prueba. Así, podemos observar que los residentes favorables se muestran de forma mayoritaria de acuerdo con la intención de asistir como espectador a la F1 y con la intención de que se siga celebrando en Valencia (82.5%). Además, este grupo de ciudadanos apoya mayoritariamente la celebración de este evento en la localización actual (71.4%), es decir, el circuito urbano situado en el puerto y en los barrios marítimos de Valencia. En segundo lugar, en el colectivo de residentes realistas observamos como la mitad de los encuestados le gustaría asistir a este evento deportivo (50.6%), aunque más de una cuarta parte de este grupo no le gustaría asistir (28.6%). Este grupo se muestra de acuerdo ante la posibilidad de que se siguiese celebrando este evento en Valencia (39.9%), aunque preferiría de forma mayoritaria su celebración en el circuito de Ricardo Tormo en Cheste (49.4%) o en otra localización (12.3%) diferente a la del circuito urbano. Para finalizar, el colectivo de residentes detractores, se muestra en su mayoría en desacuerdo con la intención de asistir como espectador (64.1%) y con el deseo de que se siguiese celebrando este acontecimiento (78.2%), mientras que se muestra de acuerdo con su traslado al circuito de Ricardo Tormo (62.2%) o a otra localización (29.9%).

**Tabla 7.** Intenciones y preferencias futuras sobre el GP de Europa de Fórmula 1 según el grupo de residentes.

Variable	Respuesta	Favorables	Realistas	Detractores	
		(1) (n = 63)	(2) (n = 168)	(3) (n = 206)	
<b>Intenciones futuras</b> $\chi^2_{(4)}=199.81, p<0.001$	Me gustaría asistir como espectador/a a la F1 ***	De acuerdo	82.5% <sup>(2)(3)</sup>	50.6% <sup>(3)</sup>	19.4%
		En desacuerdo	4.8%	28.6% <sup>(1)</sup>	64.1% <sup>(1)(2)</sup>
		Indiferente	12.7%	20.8%	16.5%
	Me gustaría que la F1 se siguiese celebrando en Valencia ***	De acuerdo	82.5% <sup>(2)(3)</sup>	39.9% <sup>(3)</sup>	4.9%
	En desacuerdo	9.5%	26.8% <sup>(1)</sup>	78.2% <sup>(2)(1)</sup>	
	Indiferente	7.9%	33.3% <sup>(1)(3)</sup>	17.0%	
<b>Localización circuito</b> *** $\chi^2_{(4)}=111.566, p<0.001$	Actual (circuito urbano)		71.4% <sup>(2)(3)</sup>	38.3% <sup>(3)</sup>	8.0%
	Circuito Ricardo Tormo en Cheste		14.3%	49.4% <sup>(1)</sup>	62.2% <sup>(1)(2)</sup>
	Otra localización		14.3%	12.3%	29.9% <sup>(1)(2)</sup>

Nota. \*\*\* $p \leq 0.001$ ; (1) (2) (3) Los resultados se basan en pruebas bilaterales con un nivel de significación 0.05. En la tabla de resultados se muestra para cada par significativo la clave del grupo de residentes con la proporción de columna menor debajo del grupo de residentes con mayor proporción de columna.

## 5. Discusión y conclusiones

En este estudio analizamos las percepciones de los residentes sobre el impacto socioeconómico del GP de Europa de Fórmula 1 celebrado en Valencia. Esto lo realizamos a partir de la segmentación e identificación de grupos de residentes que comparten actitudes similares sobre este evento en su ciudad. Aunque realicemos algunas comparaciones con los resultados encontrados en otros estudios sobre eventos deportivos, hay que tener en cuenta que las percepciones de los residentes están sujetas a la influencia histórica, cultural, económica y ambiental que caracterizan el lugar en el que se celebran, por lo que los resultados obtenidos en eventos deportivos en otras regiones no pueden ser generalizados ni extrapolados a otros países (Fredline, 2005).

Así, en este estudio encontramos tres grupos de residentes con percepciones bastante diferenciadas sobre este evento deportivo. El grupo más numeroso fue el de residentes detractores o desfavorables al evento ya que representaba un 47.1% del total de la muestra, seguido del colectivo de residentes realistas (38.4%) y, el más reducido, el de ciudadanos favorables (14.4%). En primer lugar, estos resultados reflejan un importante número de personas que se muestran descontentas o se oponen a la acogida de este evento deportivo en su ciudad y, así, lo manifiestan a través de su percepción sobre los aspectos de carácter socioeconómico, de este acontecimiento, consultados. Por otro lado, los

grupos detectados en este trabajo, comparten características similares a los encontrados en otros estudios realizados en otras regiones o ciudades sobre eventos deportivos (Buch, 2006; Fredline et al., 2005a, 2005b; Fredline y Faulkner, 2000a) y también con los identificados en las reacciones de los residentes sobre otros eventos culturales (Chen, 2011; Lim y Lee, 2006; Yang, Zeng y Gu, 2010).

Así, el grupo de residentes favorables se caracteriza por presentar una actitud positiva, con una clara tendencia al acuerdo en prácticamente todos los ítems analizados. Por ejemplo, este grupo de residentes se muestran de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la acogida de este evento deportivo en su ciudad permite promocionar la ciudad como destino turístico, aporta grandes beneficios a los barrios marítimos, beneficios económicos a la ciudad, incrementa las inversiones privadas y las oportunidades para el negocio, aumenta el comercio y los negocios locales, incrementa las oportunidades para el empleo, incrementa el consumo y aumenta el turismo durante todo el año. Sin embargo, adopta una actitud neutral ante la posibilidad de que la inversión destinada a este evento se pueda trasladar a otros proyectos de interés público, cuando observamos que la percepción de la mayoría de los residentes encuestados en los otros dos grupos (residentes realistas y detractores) manifiesta una clara tendencia al desacuerdo en este aspecto. Esto se puede explicar por el hecho de que este grupo presenta una elevada proporción de residentes que les interesa la Fórmula 1, que apoyan la celebración del evento y que se consideran muy seguidores o seguidores de este deporte. Además, este grupo se muestra mayoritariamente de acuerdo ante la política de grandes eventos deportivos llevada a cabo por la Administración y considera que la organización de este evento es buena o muy buena. Este colectivo son mayoritariamente hombres, empleados y con proporciones de residentes más elevadas, que en los otros grupos, en los niveles más altos de ingresos.

De este modo, en la línea apuntada por otros estudios (Cheng y Jarvis, 2010; Fredline, 2004; Fredline y Faulkner, 2000b), estos residentes suelen considerar este tipo de acontecimientos como una oportunidad para disfrutar y entretenerse, de ahí, que los aspectos percibidos como negativos por otros grupos no sean percibidos con la misma tendencia por estos ciudadanos. Este grupo ha sido identificado en otros estudios y denominado como “Lovers” (Buch, 2006; Fredline y Faulkner, 2000a) “Positive” (Chen, 2011; Fredline et al., 2005a, 2005b; Lim y Lee, 2006), “Embracers” (Zhou, 2010; Zhou y Ap, 2009) y “Favorables” (Yang et al., 2010), ya que muestran un elevado grado de entusiasmo e identificación con el evento deportivo. En este sentido, en este estudio comprobamos que los ciudadanos pertenecientes a este grupo se muestran de acuerdo ante aspectos como el intercambio de impresiones favorables en las conversaciones con otras personas sobre este acontecimiento o la recomendación de asistencia al evento. Asimismo, en sus intenciones futuras y preferencias con respecto a este evento se manifiestan a favor de que se siga

celebrando en Valencia y les gustaría asistir en próximas ediciones. En otros estudios como el de Zhou (2010) sobre el GP de Macao, se encontró que el grupo de residentes denominado como “embracers” (residentes más favorables) se mostraba mayoritariamente de acuerdo con la celebración de este evento en su ciudad (puntuaban con una media de 5.95 este aspecto en una escala likert, donde 1 significa totalmente en desacuerdo y 7 totalmente de acuerdo). Además, siguiendo con nuestro estudio, una amplia mayoría de residentes de este grupo están a favor de que este GP se celebre en el circuito actual. Esto coincide con lo detectado en otros estudios como el de Fredline et al. (2005a) en el que los residentes identificados en un grupo con similares características (“Positive”), manifestaron una respuesta similar sobre sus preferencias en la localización del GP de Australia (también celebrado en un circuito urbano).

Por otro lado, el grupo de residentes realistas muestra una actitud variable y moderada en función del aspecto socioeconómico consultado. Así, observamos cómo se muestran en desacuerdo ante aspectos como la posibilidad de mejorar el empleo gracias a la celebración del GP en Valencia, la generación de ingresos para proyectos de carácter social o el hecho de que la inversión destinada a este evento esté compensada por los beneficios que aporta. Sin embargo, se muestran de acuerdo en que este acontecimiento promociona la ciudad como destino turístico y proporciona beneficios a los barrios marítimos pero, también, se muestran de acuerdo sobre la posibilidad de que la inversión realizada en este evento se pueda destinar a otros proyectos públicos. Por lo tanto, se observa cierto grado de preocupación de este grupo de residentes ante algunos aspectos como los recursos económicos destinados al mismo.

Este colectivo, de forma diferente al grupo de residentes favorables, se caracteriza por no manifestar tanto interés en el deporte, no respaldan la celebración del evento de forma tan clara, no son seguidores de este deporte o son de carácter ocasional y en su mayoría no han asistido a este evento deportivo, pero les gustaría asistir en futuras ediciones. Además, la mayoría de ciudadanos de este grupo se muestra indiferente o en contra de la política deportiva, aunque consideran que la organización del evento es buena o muy buena. Para finalizar, este colectivo se caracteriza por ser residentes con un nivel de estudios secundarios y con ingresos inferiores a 12.000 euros. En estudios previos este colectivo coincide en algunas características con los clusters de “Realists” y “Concerned for a reason” identificados en el estudio de Fredline y Faulkner (2000a), el de “Ambivalent” del trabajo de los mismos autores Fredline y Faulkner (2000b) o “Unconcerned” del estudio de Fredline et al. (2005a).

En nuestro estudio, observamos cómo alrededor de la mitad de los residentes de este grupo les gustaría asistir al evento deportivo en futuras ediciones, aunque menos de la mitad de los ciudadanos se mostraron de acuerdo ante la posibilidad de que se siguiese acogiendo este evento en Valencia y más de la

mitad manifestaron su deseo de que se celebrase en el circuito de Ricardo Tormo o en otra localización. No obstante, y teniendo presente las diferencias contextuales y sociales, en otros estudios se encontró una mayor predisposición de los ciudadanos de estos clusters en sus intenciones y preferencias futuras sobre la continuidad de los eventos deportivos en su ciudad. Por ejemplo, un 97% de los encuestados en el grupo de “concerned for a reason” del estudio de Fredline y Faulkner (2000a) se mostró de acuerdo con la continuidad de la IndyCar en su ciudad o, también, el 64% de los ciudadanos del grupo “uncorncened” del estudio de Fredline et al. (2005a) se mostraban de acuerdo con la continuidad del GP de Australia en su localización habitual.

En cuanto al grupo de residentes detractores del evento, hay que destacar que se trata del colectivo que muestra percepciones más pesimistas o en desacuerdo ante el impacto socioeconómico de este evento, incluso en aquellos aspectos valorados con una tendencia positiva o al acuerdo por los otros dos grupos de residentes (e.g., la promoción de la ciudad como destino turístico, proporciona beneficios a los barrios marítimos o el aumento del comercio y los negocios locales). En algunos estudios (Fredline y Faulkner, 2000a; Yang et al., 2010), los residentes con reacciones o actitudes similares han sido calificados como “haters” o “enemigos” del evento debido a su evidente oposición a la acogida de este acontecimiento deportivo en su ciudad, demostrada por su total desacuerdo sobre los beneficios percibidos. Además este colectivo se caracteriza por oponerse de forma clara a los costes socioeconómicos derivados de la acogida de este tipo de acontecimientos, destacando la necesidad de invertir los recursos públicos en otros proyectos. Otros estudios lo denominan simplemente como “negative” (Fredline et al., 2005a) o “pessimists” (Buch, 2006).

De este modo, este grupo de residentes considera que la inversión destinada a este evento podría ser destinada a otros proyectos de interés público y no compensa los beneficios que aporta su acogida. Entre otros aspectos, no consideran que este evento produzca mejoras en el empleo, incremente el turismo durante todo el año, aporte beneficios económicos, genere ingresos para proyectos sociales, incremente el consumo o tenga beneficios para la zona donde se celebra. Esto puede explicarse porque la mayoría de ciudadanos de este colectivo tienen un escaso interés o indiferencia por la Fórmula 1, no son seguidores de este deporte, no respaldan la celebración del evento y no han asistido al mismo. No obstante, hay que destacar que en este estudio cerca de un 30% de este grupo de residentes sí que le interesa el deporte, a diferencia de lo encontrado en otras investigaciones donde el clúster negativo o pesimista sólo presentaba un interés por el deporte del 3% del total de miembros de ese grupo (Fredline et al., 2005a) o del 7% en el clúster moderadamente negativo del estudio de Fredline y Faulkner (2000b). Esto debería ser tenido en cuenta por las administraciones y los organizadores de la prueba, porque estos resultados indican que muchos de los residentes de este grupo les gusta este deporte pero

están descontentos o preocupados por las implicaciones socioeconómicas derivadas de su acogida en Valencia.

Además, la mayoría de miembros de este grupo no tienen familiares cercanos vinculados con el turismo o la actividad de los eventos deportivos, no se identifican con la política de grandes eventos deportivos y califican la organización de la Fórmula como regular y mala o muy mala. Sin embargo, estos residentes se caracterizan por no acudir durante el año con mucha frecuencia a la zona donde se celebra el evento (más del 60% acude algunos pocos días o nunca), cuando lo detectado en otros estudios en los clusters con tendencias negativas en las percepciones muestra que los que pertenecen a estos colectivos son residentes que viven cerca o acuden todos los días de la semana al lugar donde se celebra el evento. Por ejemplo, en el estudio de Fredline y Faulkner (2000b) los residentes de los clúster “most negative” y “moderately negative” mostraron proporciones del 73% y del 54%, respectivamente, de residentes que afirmaban vivir o acudir todos los días a la zona donde se celebraba el GP de Australia en Melbourne (Albert Park) o la IndyCar en Gold Coast (Surfers Paradise Street Circuit). En este sentido, también Cheng y Jarvis (2010) y Cegielski y Mules (2002), encontraron que los residentes que vivían cerca o accedían con frecuencia a la zona donde se celebra el evento suelen apoyar menos la celebración del evento y están menos interesados en los deportes de motor que los que viven más lejos, ya que los primeros pueden percibir los impactos negativos de forma más directa. No obstante, estos estudios se centraron más en las percepciones de los residentes sobre los impactos socioculturales que en los socioeconómicos.

Por otro lado, comprobamos que este grupo es el que menor grado de identificación muestra con el evento ya que señala un claro desacuerdo ante el intercambio de impresiones favorables en las conversaciones, la recomendación de asistencia y la creencia de que la inversión sea beneficiosa para los ciudadanos. Asimismo, este colectivo en sus intenciones futuras manifiesta su desacuerdo con respecto a que se siga celebrando este evento en Valencia y no muestra interés por asistir al mismo. No obstante, consideran de forma mayoritaria que en el caso de que se siguiese celebrando se debería trasladar al circuito de Ricardo Tormo o a otra localización diferente. Estos aspectos coinciden con lo apuntado en estudios señalados a lo largo de este apartado (Fredline et al., 2005a) en los que se encontró que un 72.4% de los miembros del clúster “negative” no querían que continuase el evento. Esto contrasta con otros estudios sobre eventos de motor, como el de Cegielski y Mules (2002) sobre la “V8 Supercar Race” de Camberra (Australia), en los que alrededor de un 40% de la población mostraba su deseo de cambiar la ubicación del circuito mientras que un 60% mantendría la localización del mismo. Por último, este colectivo tiene mayor proporción de mujeres que los otros dos grupos, aunque sigue siendo mayoritaria la presencia de hombres, tiene mayor porcentaje de



residentes con estudios universitarios, empleados a tiempo parcial y residentes que llevan viviendo más de 10 años en la ciudad.

A modo de resumen, los resultados de este estudio muestran un grupo numeroso y mayoritario de la muestra que se opone a la celebración del evento y no consideran que este evento tenga un impacto socioeconómico positivo para la ciudad. El grupo de residentes que son más optimistas es bastante reducido y el de realistas, es bastante amplio aunque menor que el de detractores. Por esta razón, parece urgente y necesario que la Administración y los organizadores desarrollen estrategias para mejorar la repercusión social de este evento y trasladar las bondades o beneficios socioeconómicos, en el caso de que existan, a la sociedad. No obstante, existe un elevado número de residentes en el grupo de detractores que parece que les interesa este deporte y en los que sería conveniente incidir con el objetivo de mejorar su percepción sobre este acontecimiento. En la misma línea, muchos encuestados opinan que éste evento deportivo se podría desarrollar en el circuito de Ricardo Tormo, más alejado de la ciudad, o en otro emplazamiento diferente al actual. De este modo, se podrían reducir algunos costes socioeconómicos relacionados con el acondicionamiento y habilitación de un circuito urbano (montaje y desmontaje de gradas, vallas protectoras, etc.), así como, minimizar otros impactos negativos sobre los residentes (corte de calles, ruido, tráfico, etc.). También, parece comprensible que en las condiciones económicas actuales en las que existe una especial sensibilidad en los ciudadanos sobre el gasto público realizado, las percepciones de los residentes sobre la posibilidad de destinar la inversión pública en este evento a otros aspectos de interés público muestren un consenso más evidente.

Para finalizar, debemos destacar que estos resultados no deben generalizarse a todos los residentes de la ciudad como consecuencia de las limitaciones de la utilización de un marco muestral de conveniencia. Dado que las percepciones de la población pueden cambiar como consecuencia de diversos condicionantes sociales, es interesante realizar consultas a lo largo del tiempo para observar los posibles cambios en las mismas.

## 6. Referencias

- Añó, V., Calabuig, F. y Parra, D. (2012). Impacto Social de un gran evento deportivo: el Gran Premio de Europa de Fórmula 1. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 7(19), 53-65.
- Ap, J. (1992). Residents' Perceptions on Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.
- Balduck, A.L., Maes, M. y Buelens, M. (2011). The social impact of the Tour de France: Comparisons of residents' pre-and post-event perceptions. *European Sport Management Quarterly*, 11(2), 91-113.

- Parra, D. & Duclos, D. (2013). *Journal of Sports Economics & Management*, 3(1), 4-32.
- Buch, T. (2006). *Resident perceptions of event impacts: Taupo and Ironman New Zealand*. (Tesis doctoral, AUT University: Faculty of Business). Recuperado de <http://aut.researchgateway.ac.nz/bitstream/handle/10292/190/BuchT.pdf?sequence=2>
- Cegielski, M. y Mules, T. (2002). Aspects of residents' perceptions of the GMC 400-c Canberra's V8 supercar race. *Current Issues in Tourism*, 5(1), 54-70.
- Chen, S.C. (2011). Residents' perceptions of the impact of major annual tourism events in Macao: Cluster analysis. *Journal of Convention & Event Tourism*, 12(2), 106-128.
- Cheng, E. y Jarvis, N. (2010). Residents' perception of the social-cultural impacts of the 2008 Formula 1 Singtel Singapore Grand Prix. *Event Management*, 14(2), 91-106.
- Deccio, C. y Baloglu, S. (2002). Nonhost community resident reactions to the 2002 Winter Olympics: The spillover impacts. *Journal of Travel Research*, 41(1), 46-56.
- Deery, M. y Jago, L. (2010). Social impacts of events and the role of anti-social behaviour. *International Journal of Event and Festival Management*, 1(1), 8-28.
- Delamere, T.A. (2001). Development of a scale to measure resident attitudes toward the social impacts of community festivals, part II: Verification of the scale. *Event Management*, 7(1), 25-38.
- Delamere, T.A., Wankel, L.M. y Hinch, T.D. (2001). Development of a scale to measure resident attitudes toward the social impacts of community festivals, part I: Item generation and purification of the measure. *Event Management*, 7(1), 11-24.
- Eagly, A.H. y Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitudes*. Orlando: Hancourt Brace Jovanovich.
- Faulkner, B. y Tideswell, C. (1997). A Framework for Monitoring Community Impacts of Tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(1), 3-28.
- Fredline, E. (2004). Host community reactions to motorsport events: The perception of impact on quality of life. In B. W. Ritchie, & D. Adair (Eds.), *Sport tourism: Interrelationships, impacts and issues* (pp. 155-173). Clevedon, Reino Unido: Channel View Publications.
- Fredline, E. (2005). Host and guest relations and sport tourism. *Sport in Society*, 8(2), 263-279.
- Fredline, E., Deery, M. y Jago, L. (2005a). *Host community perception of the impacts of the Australian Formula One Grand Prix in Melbourne: A comparison of resident reactions in 1999 with 2002*. Gold Coast, Australia: Sustainable Tourism Cooperative Research Centre.

Parra, D. & Duclos, D. (2013).

*Journal of Sports Economics & Management*, 3(1), 4-32.

Fredline, E., Deery, M. y Jago, L. (2005b). Testing of a compressed generic instrument to assess host community perceptions of events: A case study of the Australian Tennis Open Tournament. In J. Allen (Ed.), *The impacts of events: Proceedings of the international event research conference*, Sydney, July 2005 (pp. 158-177). Lindfield, Australia: Australian Centre for Event Management.

Fredline, E. y Faulkner, B. (2000a). Host community reactions: A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 763-784.

Fredline, E. y Faulkner, B. (2000b). Community perceptions of the impacts of events. En Allen, J., Harris, R., Jago, L.K. y Veal, A. J. (Eds.), *Events Beyond 2000: Setting the Agenda. Proceedings of conference on event evaluation, research and education. Sydney Julio 2000* (pp. 60-74). Lindfield, Australia: Australian Centre for Event Management.

Fredline, E., Jago, L. y Deery, M. (2002). Assessing the social impacts of events: Scale development. In Jago, L.; Deery, M.; Harris, R.; Hede, A.M. & Allen, J. (Eds.), *Events and Place Making: Proceedings of International Event Research Conference*, Sydney, July 2002 (pp. 760-787). Lindfield, Australia: Australian Centre for Event Management.

Fredline, E., Jago, L. y Deery, M. (2003). The development of a generic scale to measure the social impacts of events. *Event Management*, 8(1), 23-37.

Getz, D. (2005). *Event management and event tourism* (2nd ed.). Elmsford, New York: Cognizant Communication Corporation.

Getz, D. (2008). Event tourism: Definition, evolution, and research. *Tourism Management*, 29(3), 403-428.

Gursoy, D. y Kendall, K.W. (2006). Hosting mega events: Modeling locals' support. *Annals of Tourism Research*, 33(3), 603-623.

Hair, J.F., Black, W.C., Babin, B.J., Anderson, R.E. y Tatham, R.L. (2006). *Multivariate data analysis*. New Jersey: Prentice Hall. Hall, C. M. (1992). Adventure, sport and health tourism. En B. Weiler & M. Hall (Eds.), *Special interest tourism*. London: Belhaven

Higham, J. (1999). Commentary-sport as an avenue of tourism development: An analysis of the positive and negative impacts of sport tourism. *Current Issues in Tourism*, 2(1), 82-90.

Hiller, H.H. (1990). The urban transformation of a landmark event. *Urban Affairs Review*, 26(1), 118-137.

Kim, H.J., Gursoy, D. y Lee, S.B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: Comparisons of pre-and post-games. *Tourism Management*, 27(1), 86-96.

- Parra, D. & Duclos, D. (2013). *Journal of Sports Economics & Management*, 3(1), 4-32.
- Kim, S.S. y Petrick, J.F. (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: The case of Seoul as a host city. *Tourism Management*, 26(1), 25-38.
- Lim, S.T. y Lee, J.S. (2006). Host population perceptions of the impact of mega-events. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 11(4), 407-421.
- Lindberg, K. y Johnson, R. (1997). Modelling residents attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 402-424.
- Lorde, T., Greenidge, D. y Devonish, D. (2011). Local residents' perceptions of the impacts of the ICC cricket world cup 2007 on Barbados: Comparisons of pre-and post-games. *Tourism Management*, 32(2), 349-356.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Editorial Huemul.
- Moscovici, S. (1984). The Phenomenon of Social Representations. En. Farr, R. & Moscovici, S. (Eds.), *Social Representations* (pp. 3-69). Cambridge: Cambridge University Press.
- Mueller, D.J. (1986). *Measuring social attitudes: A handbook for researchers and practitioners*. Columbia University, Nueva York: Teachers College Press.
- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). New York: McGraw Hill
- Parra, D., Añó, V., Ayora, D. y Núñez-Pomar, J.M. (2012). Percepción social sobre la repercusión de un evento deportivo. *Journal of Sports Economics & Management*, 2(1), 34-51.
- Pearce, P.L., Moscardo, G. y Ross, G.F. (1996). *Tourism Community Relationships*. Oxford: Pergamon.
- Preuss, H. (2004). *The economics of staging the Olympics: A comparison of the games, 1972-2008*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Preuss, H. y Solberg, H.A. (2006). Attracting major sporting events: The role of local residents. *European Sport Management Quarterly*, 6(4), 391-411.
- Ritchie, J.R.B. (1984). Assessing the impact of hallmark events: Conceptual and research issues. *Journal of Travel Research*, 23(1), 2-11.
- Ritchie, B.W., Shipway, R. y Cleeve, B. (2009). Resident perceptions of mega-sporting events: A non-host city perspective of the 2012 London Olympic Games. *Journal of Sport & Tourism*, 14(2), 143-167.
- Small, K., Edwards, D. y Sheridan, L. (2005). A flexible framework for evaluating the socio-cultural impacts of a (small) festival. *International Journal of Event Management Research*, 1(1), 66-77.

- Parra, D. & Duclos, D. (2013). *Journal of Sports Economics & Management*, 3(1), 4-32.
- Solberg, H.A. y Preuss, H. (2007). Major sport events and long-term tourism impacts. *Journal of Sport Management*, 21(2), 213-234.
- Turco, D.M. (1997). Host residents' perceived social costs and benefits toward a staged tourist attraction. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 7(1), 21-30.
- Waite, G. (2003). Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 194-215.
- Yang, J., Zeng, X. y Gu, Y. (2010). Local residents' perceptions of the impact of 2010 EXPO. *Journal of Convention & Event Tourism*, 11(3), 161-175.
- Zhou, J.Y. (2010). Resident perceptions toward the impacts of the Macao Grand Prix. *Journal of Convention & Event Tourism*, 11(2), 138-153.
- Zhou, J.Y. y Ap, J. (2009). Residents' perceptions towards the impacts of the Beijing 2008 Olympic Games. *Journal of Travel Research*, 48(1), 78-91.