



Turkish Studies

International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic
Volume 12/14, p. 573-588

DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.11762>
ISSN: 1308-2140, ANKARA-TURKEY

Article Info/Makale Bilgisi

Referees/Hakemler: Doç. Dr. Özlem BEKTAŞ ÖZTAŞKIN – Yrd.
Doç. Dr. Murat Bayram YILAR

This article was checked by iThenticate.

JIGSAW TEKNİĞİ VE BİRLİKTE SORALIM BİRLİKTE ÖĞRENELİM YÖNTEMİNİN ÖĞRETMEN ADAYLARININ İYİ BİR EĞİTİM İÇİN YEDİ İLKE HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ ÜZERİNE ETKİSİ*

Emre YILDIZ** - Şeyma ÇALIKLAR - Selçuk ILGAZ*** - Ufuk
ŞİMŞEK****

ÖZET

Bu araştırma Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalı Vatandaşlık Bilgisi dersinde öğretilmesi hedeflenen “1982 Anayasasının Genel Esasları, Temel Hak ve Ödevler, Yasama, Yürütme, Yargı” konularının öğretiminde uygulanan “Jigsaw tekniği” ve “Birlikte Soralım Birlikte Öğrenelim” yönteminin öğretmen adaylarının İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke hakkındaki görüşleri üzerindeki etkisini tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Araştırmada nicel araştırma modeli benimsenmiş ve öntest-sontest karşılaştırma gruplu yarı deneysel desen kullanılmıştır. Araştırma 2015-2016 akademik yılı bahar döneminde Atatürk Üniversitesi’nde öğrenim gören 105 sosyal bilgiler öğretmen adayı ile yapılmıştır. 52 öğretmen adayı Deney Grubu-1’e ve 53 öğretmen adayı Deney Grubu-2’ye seçilmiştir. Deney Grubu-1 olarak seçilen grupta dersler jigsaw tekniği ile Deney Grubu-2 olarak seçilen grupta ise birlikte soralım birlikte öğrenelim yöntemi ile yürütülmüştür. Veri toplama aracı olarak; Chickering ve Gamson (1989) tarafından geliştirilen ve Bishoff (2010) tarafından sınıflandırılarak yedi farklı bölüm halinde düzenlenen, Aydoğdu (2012) tarafından Türkçe’ye uyarlanmış “İyi bir eğitim için Yedi İlke Ölçeği” kullanılmıştır. Verilerin analizinde bağımsız gruplar t-testinden yararlanılmıştır. Uygulama başlangıcında öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilke hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı belirlenmiştir. Uygulama sonunda öğretmen adaylarının her bir ilkeye ilişkin görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur. Yedi ilkenin geneline

* Bu araştırma IVth International Eurasian Educational Research Congress 2017’de sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

** Arş. Gör. Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Fen Bilgisi Eğitimi ABD, El-mek: emre.yildiz@atauni.edu.tr

*** Yrd. Doç. Dr. Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Sosyal Bilgiler Eğitimi ABD, El-mek: ilgaz@atauni.edu.tr

**** Yrd. Doç. Dr. Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Sosyal Bilgiler Eğitimi ABD, El-mek: ufukersegun@gmail.com

yönelik görüşler incelendiğinde birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yöntemi uygulanan öğretmen adaylarının lehine anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Birlikte Sorulmuş Birlikte Öğrenelim, İşbirlikli Öğrenme, İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke, Jigsaw

THE EFFECT OF JIGSAW TECHNIQUE AND ASK TOGETHER LEARN TOGETHER METHOD ON TEACHER CANDIDATES' VIEWS OF SEVEN PRINCIPLE FOR A GOOD EDUCATION

ABSTRACT

The aim of this study was examining the effect of using jigsaw technique and ask together learn together methods on social studies teacher candidates' views of seven principle for a good education on the subjects of General Principles of the 1982 Constitution, Fundamental Rights and Assignments, Legislative, Executive, Judgment in Citizenship lesson. A quantitative research model has been adopted in the research, and pretest-posttest comparison group quasi-experimental design was used. The sample of the study consists of 105 teacher candidates who are studying social studies teaching at Atatürk University in 2015-2016 academic year. 52 teacher candidates were selected to the Experiment group-1 and 53 teacher candidates were selected to the Experiment group-2. In Experimental group-1, the lessons were carried out by jigsaw technique, and Experimental group-2, the lessons were carried out by ask together learn together method. Data were collected via Scale of Seven Principle for a Good Education developed by Chickering and Gamson (1989), classified and organized in seven different sections by Bishoff (2010), and translated in Turkish by Aydoğdu (2012). Independent samples t-test was benefitted in data analysis. At the beginning of the research, it was determined that there is no significant difference between the opinions of the teacher candidates about the seven principles for good education. It was found there is not a significant difference between the opinions of the teacher candidates on each principle at the end of research. When the opinions on the general of the seven principles are examined, it was obtained there is a significant difference in favor of the teacher candidates who applied the ask together learn together method

STRUCTURED ABSTRACT

A constructivist approach aimed at holistic development of individuals in all areas of life is an effective learning approach adopted in today's educational system, which incorporates many models, methods and techniques. Cooperative learning model widely used in the constructivist approach is a learning model in which students work together in small heterogeneous groups for a common purpose, responsible for each other's learning, actively participating in the process, working in and out of the classroom.

Turkish Studies

Seven principles for good education have been developed by Chickering and Gamson to increase the effectiveness of active learning methods. These seven principles are; encourages contact between students and faculty, develops reciprocity and cooperation among students, encourages active learning, gives prompt feedback, emphasizes time on task, communicates high expectations, and respects diverse talents and ways of learning.

The jigsaw technique and ask together learn together method used in the research cooperative learning model provide the principles of develops reciprocity and cooperation among students, encourages active learning, according to their nature and realize the principles of communicates high expectations, and respects diverse talents and ways of learning to a certain extent. During group work teacher walking around between groups, making explanations, help out where they hang out provide encourages contact between students and faculty at certain level. In Jigsaw technique, reviewing expert group reports and giving regular and detailed feedback to groups by teacher, and in ask together learn together method evaluation of individual and group questions, and giving feedback on the answers given by the groups to the questions provide gives prompt feedback principle. In Jigsaw technique, completion of group tasks, group reports and presentations in given time, and in ask together learn together method, writing individual and group questions in given time provide emphasizes time on task principle. This research was conducted in order to determine which of ask together learn together method and jigsaw technique is more effective in terms of improving teacher candidates' views on seven principles for good education.

The aim of this study was examining the effect of using jigsaw technique and ask together learn together method on social studies teacher candidates' views of seven principle for a good education on the subjects of General Principles of the 1982 Constitution, Fundamental Rights and Assignments, Legislative, Executive, Judgment in Citizenship lesson.

This research seeks an answer to the following question: "Do teaching of General Principles of the 1982 Constitution, Fundamental Rights and Assignments, Legislative, Executive, Judgment in Citizenship through jigsaw technique and ask together learn together method have any effect on teacher candidates' views of seven principle for a good education?"

The quantitative research model was adopted and pretest-posttest comparison group quasi-experimental design was used. At the beginning and end of research Scale of Seven Principle for a Good Education as pretest and posttest. In Experimental group-1, the lessons were carried out by jigsaw technique, and Experimental group-2, the lessons were carried out by ask together learn together method. The researchers continued application for 14 lessons in both experimental groups.

The study group of this research consists of 105 teacher candidates studying social studies teaching at Atatürk University in 2015-2016 academic year. 52 of teacher candidates were selected in Experimental group-1 and 53 of teacher candidates were selected in Experimental group-2.

Turkish Studies

Data were collected via Scale of Seven Principle for a Good Education developed by Chickering and Gamson (1989), classified and organized in seven different sections by Bishoff (2010), and translated in Turkish by Aydoğdu (2012). For this study, the Cronbach Alpha reliability coefficient of the measurement results was 0.97.

The data obtained from Seven Principle Scale for Good Education were first examined in terms of normality distribution. Independent samples t-test was used for parametric tests in data analysis because it was found that the data showed normal distribution.

It was determined that there is no statistically significant difference between the opinions of teacher candidates in terms of principles and scale at the beginning of research.

At the end of research, it was found that there is no statistically significant difference between the opinions of the teacher candidates on seven principles for good education based on the principles but there is statistically significant difference between the opinions of the teacher candidates on general scale. It was determined that observed variance of teacher candidates opinion about seven principles for good education are based on applied teaching method about 5%.

Although the difference is not statistically significant on the basis of the principles, mean of teacher candidates views about seven principles for good education applied ask together learn together method is higher in terms of encourages contact between students and faculty, develops reciprocity and cooperation among students, encourages active learning, gives prompt feedback communicates high expectations, and respects diverse talents and ways of learning principles. This situation led to a significant increase in the seven principle opinion scores of the teacher candidates who applied ask together learn together method.

It can be said that this research which is carried out within a short period of time (14 hours) and only one lesson will be able to have a more positive attitude about the seven principles of the teacher candidates with the application for longer periods and other lessons. In addition, the effects of different methods and techniques applied in the cooperative learning model on teacher candidates' opinions about the seven principles for good education can be examined.

Keywords: Ask Together Learn Together, Cooperative Learning, Jigsaw, Seven Principle for a Good Education

GİRİŞ

Eğitimin asıl amacı bireylere hazır bilgi kalıpları sunmak değil onları hayatın her alanında tam donanımlı olarak yetiştirerek hayata hazırlamaktır. Geleneksel öğretim yaklaşımında çoğunlukla sağlanamayan bu durum günümüz eğitim sisteminde benimsenen yapılandırmacı yaklaşımla mümkün olabilmektedir. Geleneksel yaklaşımda bireysel farklılıkların göz ardı edilerek tek bir kişi tarafından gerçekleştirilen bilgi aktarımı yapılandırmacı yaklaşımda yerini bireylerin bir rehber eşliğinde yaparak yaşayarak, araştırma yaparak bilgiye kendilerinin ulaşmalarını sağlayan yöntem ve tekniklere bırakmıştır.

Bireyleri her açıdan bütünsel olarak geliştirmeyi hedefleyen yapılandırmacı yaklaşım birçok model, yöntem ve tekniği bünyesinde barındıran, günümüz eğitim sisteminde benimsenen etkili bir öğrenme yaklaşımıdır. Yapılandırmacı yaklaşımda yaygın olarak kullanılan işbirlikli öğrenme modeli, öğrencilerin ortak bir amaç için ufak heterojen gruplarda, birbirlerinin öğrenmelerinden sorumlu olarak, sürece aktif katılım sağladıkları, sınıf içinde ve sınıf dışında birlikte çalıştıkları bir öğrenme modelidir (Şimşek, 2007; Siegel, 2005). Bu sayede öğrenciler eleştirel düşünme, problem çözme, birlikte çalışma, yardımlaşma gibi konularda gelişmektedir (Okumuş, 2017; Arslan & Zengin, 2016; Ulaş, Epçayan, Mutlu Aydın & Kurtlu, 2015) .

İlk olarak 1970'lerin sonlarından itibaren modern uygulamalarına ABD'de başlanan işbirlikli öğrenme modeli de söz konusu bu aktif öğrenme yöntemlerinden birisi olarak literatürdeki yerini almıştır (Yılar, 2015). İşbirlikli öğrenme modelinin uygulamalarında öğrenci takımları başarı bölümleri, jigsaw, birlikte sorulım birlikte öğrenelim, grup araştırması, takım-oyun-turnuva (Colosi & Zales, 1998) akademik çelişki, işbirliği-işbirliği, takım destekli bireyselleştirme, düşün-eşleş-paylaş ve işbirlikli eleştirme gibi birçok farklı yöntem ve tekniği kapsamaktadır (Yılar & Şimşek, 2016). Söz konusu bu yöntem ve tekniklerin hepsi işbirlikli öğrenmenin temel ilkelerini içermekle birlikte grupların oluşturulması ve uygulama aşamaları farklılık göstermektedir (Yılar & Şimşek, 2016; Yılar, 2015).

İşbirlikli öğrenme modelinde kullanılan uygulamalarında yapılan bazı değişiklikler nedeniyle Jigsaw II, Jigsaw III, Jigsaw IV ve Konu Jigsawı gibi farklı isimlerle anılan jigsaw tekniği temelde giriş, uzman araştırması, rapor hazırlama ve yeniden biçimlendirme, tamamlama ve değerlendirme olmak üzere dört ana aşamadan oluşmaktadır. Bu araştırmada kullanılan jigsaw tekniğinde diğer işbirlikli öğrenme yöntem ve tekniklerinde olduğu gibi giriş aşamasında öğrenciler grup içi heterojen ve gruplar arası homojen olacak şekilde gruplara ayrılır. Öğretmen öncelikli olarak ünite/çalışma materyali/konu başlıklarını öğrencilere tanıtır. Asıl gruplardaki öğrencilere ünite/çalışma materyalinin bir parçası verilir ya da öğrencilerin bu parçalardan birini seçmesi sağlanır. İkinci aşamada asıl gruplardaki öğrencilerden aynı konu/parçayı alan öğrenciler bir araya getirilerek uzman (jigsaw) grupları oluşturulur. Öğrenciler uzman gruplarında birlikte çalışarak kendi konuları hakkında derinlemesine araştırmalar yaparlar. Öğrenciler uzman gruplarında çalışarak kendi alanlarında uzmanlaşır ve uzman raporlarını hazırlayarak başlangıçtaki asıl gruplarına dönerler. Asıl gruplarına dönen her bir uzman öğrenci kendi uzmanlık konusunu diğer grup arkadaşlarına öğretir. Asıl gruplardaki öğrenme süreci grup raporlarının hazırlanması ile sonlandırılır. Son aşamada öğretmen öğrencilerin öğrenmelerini bütünleştirmek için bireysel, grup veya sınıf etkinliği yapabilir (Koç, Yıldız, Çalıklar & Şimşek, 2016; Yılar, Şimşek, Topkaya & Balkaya, 2015; Şimşek, 2007; Artut & Tarım, 2007; Tamah, 2007; Shaaban, 2006).

Bu araştırmada kullanılan bir diğer yöntem ise birlikte sorulım birlikte öğrenelim yöntemidir. Bu yöntemin ilk aşaması diğer işbirlikli öğrenme yöntem ve tekniklerinde olduğu gibi öğrencilerin grup içi heterojen ve gruplar arası homojen olacak şekilde gruplandırılmasıdır. Yöntemde grup üye sayısı sınıf mevcuduna bağlı olarak genelde 3-6 kişi arasında değişmektedir. Grupların oluşturulmasının ardından gruplardaki her bir birey çalışma konusuyla ilgili kısa okuma çalışması gerçekleştirir. Okuma aşamasının tamamlanması ile bireysel soru hazırlama aşamasına geçilir. Sorular hazırlanırken daha çok kavrama basamağı ve daha üst basamakları kapsayan sorular hazırlanmasına özen gösterilir. Bireyler hazırladıkları soruları kartlara yazarlar ve zamanı geldiğinde hazırlanan bireysel sorular gruplara sunulur. Grup üyeleri bir araya gelerek bireysel soruları değerlendirir soruların kalitesini artırmak amacıyla eleştiriler ve düzenlemeler yaparlar. Grup sorusunun hazırlanması aşamasında hazırlanan bireysel sorulardan yararlanılabilir veya grup üyeleri birlikte yeni sorular yazabilir. Bu aşamada yine birden fazla sayıda soru hazırlanabilir ve ortak kararla grup sorusu olarak bunlardan biri seçilebilir. Yazılan sorular yine soru kartlarına yazılır ve

istenildiğinde diğer gruplara gönderilmek üzere hazır bulundurulur. Tüm gruplar sorularını hazırladığında grup sorularının diğer gruplara gönderilmesi aşamasına geçilir. Bu aşamada her gruba farklı bir grubun sorusu götürülür. Soru gruba geldiğinde grubun sözcüsü soruyu sesli bir şekilde sınıfa okur. Gruba aralarında tartışıp soruyu cevaplayabilmeleri için belli bir süre tanınır. Grup yine grup sözcüsü aracılığı ile cevabı sınıfa iletir. Grubun cevabı diğer öğrenciler veya öğretmen tarafından değerlendirilir. Grup çalışmaları tamamlandıktan sonra öğretmen konuyu kısaca özetleyebilir. Bu aşamada grup çalışmalarında üzerinde durulmayan noktalara dikkat çekilebilir. Konu bitiminde bütün öğrenciler bireysel sınava tabii tutularak sınavdan alınan puanlar ve grup puanları toplanarak grup puanları oluşturulur (Çavdar, 2016; Koç, 2014).

Aktif öğrenme yöntemlerinin etkililiğini artırmak amacıyla uygulanan İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Chickering ve Gamson tarafından geliştirilmiştir. Bu yedi ilke; öğrenci-fakülte etkileşiminin sağlanması, öğrenciler arası işbirliğinin sağlanması, aktif öğrenmenin kullanılması, anlık geribildirimlerin verilmesi, görevlerin zamanında yapılmasının sağlanması, üst düzey ulaşılabılır beklentilere cevap verilmesi ve farklı yetenek ve öğrenme stillerine karşı toleranslı olunması şeklinde ifade edilmektedir (Chickering & Gamson, 1987). Bu ilkelerin öğrenci merkezli uygulamalara dayanması modern eğitim sistemlerinde benimsenen yapılandırmacı yaklaşımın temel felsefesiyle uyum içinde olduğunu göstermektedir (Yılar, Şimşek & Topkaya, 2015).

Yedi ilkeden ilki öğrenci ve fakülte etkileşimini kapsamaktadır. Eğitim ve öğretimin kalitesi öğretmen ve öğrenci arasındaki etkili iletişime bağlıdır. Bu nedenle öğretmenlerimizin etkili iletişim becerilerine sahip olması büyük önem arz etmektedir. Öğretmenlerin etkili iletişim becerilerini mesleğe başlamadan eğitimleri döneminde kazanmaları gerekmektedir. Öğretmen adaylarının üniversite yaşamında fakülte çalışanları, öğretim üyeleri ve arkadaşları ile yaşadıkları iletişim problemleri onların iletişim becerilerinin gelişmesini, etkili dinleme ve kendini ifade etme becerilerini olumsuz etkilemektedir (Aydoğdu, 2012; Şimşek, Aydoğdu & Doymuş, 2012; Dilekmen, Başcı & Bektaş, 2008; Bradley, Pauley & Pauley, 2006).

İkinci ilke öğrenciler arası işbirliğini kapsamaktadır. Öğrencilerin akranları ile birebir etkileşimde olması öğrenmeyi artırmaktadır. İşbirlikli öğrenme modeli öğrenciler arası etkileşimin maksimum düzeyde olduğu yaklaşımların başında gelmektedir. İşbirlikli yöntem ve tekniklerinde öğrencilerin birbirlerinin öğrenmelerinden sorumlu olduklarından dolayı arkadaşına yardım etme davranışı gelişmektedir. Öğrenciler arası işbirliği onların farklı düşünceler kazanmalarını ve bakış açılarının genişlemesini sağlar (Şimşek, 2007; Hazne & Berger, 2007; Hennessy & Evans, 2006).

Üçüncü ilke aktif öğrenmenin derslere entegre edilmesini kapsamaktadır. Öğrencinin öğrenme üzerindeki sorumluluğu arttığında etkin öğrenmelerin gerçekleşme oranı da artmaktadır. Öğrencinin pasif durumda olduğu geleneksel öğretimde pek mümkün olmayan bu durum aktif öğrenme kapsamında kullanılan yöntem ve tekniklerde öğrenme sorumluluğunu tamamen öğrenciye vermektedir. Aktif öğrenme sayesinde öğrenciler bilgiye nasıl ulaşacaklarını, bilgiyi nerede ve nasıl kullanacaklarını öğrenmektedir (Chickering & Gamson, 1987).

Dördüncü ilke öğrencilere geri bildirim verilmesini kapsamaktadır. Rowe ve Wood (2008) en etkili dönütün, öğrenciyi bir şeyi nasıl ve neden anlamadığı, anlamadığı bilgiyi öğrenebilmek için ne yapması gerektiği konusunda bilgilendiren ve özellikle öğrenciyi yaptıkları üzerinde düşünmeye yönlendiren, öğrenci performansına odaklı dönüt olduğunu belirtmiştir. Öğrenme sürecinin tam anlamıyla başarıya ulaşması için geri dönütlerin zamanında ve etkili biçimde verilmesi gerekmektedir. Öğrenme hedeflerinin ne derece gerçekleştiğini belirlemek ve öğrencilerin gelişmelerini sağlamak açısından dönütler büyük bir öneme sahiptir. Dersin başlangıcında öğrencilerin var olan bilgi ve birikimlerini belirlemek, ihtiyaçlarını tespit etmek; ders sırasında

ortamın daha verimli hale getirilmesi amacıyla dönütlere gereksinim duyulmaktadır. Ders sonunda öğrencilerin neyi ne kadar öğrendiği, neyi öğrenmesi gerektiği ve kendini nasıl değerlendirdiği üzerinde durulmalıdır. Öğrencilerin etkili öğrenmeyi gerçekleştirebilmesi için ders sürecinde görüşlerine başvurulmalı ve önerileri dikkate alınmalı, onlardan alınan dönütlere doğrudan doğruya gerekli düzenlemeler yapılmalıdır (Şimşek, Aydoğdu & Doymuş, 2012; Chickering & Gamson, 1987).

Beşinci ilke verilen görevlerin zamanında yerine getirilmesini kapsamaktadır. Bir konuda öğrenmenin gerçekleşebilmesi için belli bir süre üzerinde efor sarf edilmesi gerekir. Bunu Chickering ve Gamson “Zaman artı enerji öğrenmeye eşittir.” şeklinde ifade etmiştir. Öğrenme ortamından maksimum verim elde etmek için zaman çok iyi değerlendirilmelidir. Kişinin zamanı en iyi şekilde kullanmayı öğrenmesi öğrenciler ve profesyoneller için benzer şekilde kritik öneme sahiptir. Öğrenciler öğrenmede etkin zaman yönetimi için yardıma ihtiyaç duymaktadır (Chickering & Gamson, 1987). Zamanın verimli kullanılması öğrenmeyi başarıya ulaştırır. Aksi durumda başarıya ulaşılması imkansızdır. Zamanında ve belirtilen süre içinde yapılmayan hiçbir çalışma, sonucu ne olursa olsun, o işi zamanında yapmanın yerini tutmaz. Bishoff (2010) ve Demirel (2010), lisans eğitiminde öğrencilerin zamanı etkili kullanabilmeleri açısından, araştırma ve çalışmalarını en etkili bir şekilde nasıl yapacaklarının bilincinde olmalarının öğrenciler için etkili öğrenme, öğretim elemanları için ise etkili öğretme anlamına geldiğini belirtmektedir.

Altıncı ilke üst düzey ulaşılabilir beklentileri cevaplamayı kapsamaktadır. Öğrenciler eğitim hayatlarında birçok sorunla karşılaşmaktadır. Dersi geçmek gibi benzer sorunlara sahip olsalar da her öğrenci birbirinden farklı sorunlarla karşı karşıyadır. Öğrencilerin yaşadıkları sorunların birbirinden farklı olduğu gibi beklentileri de birbirlerinden farklılık göstermektedir. Öğrenci beklentilerinin gerçekleşmesi için yüksek motivasyona gereksinim vardır. Bu motivasyon olmadan, isteksiz ve üstün körü çalışmalar ile başarının elde edilmesi mümkün değildir. Öğrencilerden beklentilerin açıkça ortaya konması onların motivasyon ve çalışmalarında gözle görülür bir artış meydana gelmesini sağlayacaktır (Şimşek, Aydoğdu & Doymuş, 2012; Chickering & Gamson, 1987).

Yedinci ilke farklı yetenek ve öğrenme stillerine karşı toleranslı olunmasını kapsamaktadır. Her birey birbirinden farklı kişilik özelliklerine, yeteneklere ve ihtiyaçlara sahiptir. Dolayısıyla öğrencilerin başarı, öğrenme stili ve öğrenme becerileri birbirinden farklıdır. Bireylerin sahip olduğu bu farklı özellikler nedeniyle tüm bireylerden aynı şekilde öğrenme ve aynı düzey başarı beklenemez. Öğrenme ortamı öğrencilerin farklı beklentilerini karşılayabilecek şekilde farklı yöntem ve tekniklerle zenginleştirilmelidir (Şimşek, Aydoğdu & Doymuş, 2012; Chickering & Gamson, 1987).

İyi bir eğitim için yedi ilke ile ilgili yapılan araştırmalar incelendiğinde daha çok betimsel araştırmaların yapıldığı görülmektedir (Jabar & Albion, 2016; Fredrickson, 2015; Hathaway, 2014; Musaitif, 2013; Hein, 2010; Bishoff, 2010; Mukawa, 2006). Gerçekleştirilen bu araştırma literatürdeki araştırmalardan farklı olarak kullanılan yöntem ve tekniklerin öğretmen adaylarının yedi ilke hakkındaki görüşlerini geliştirmedeki etkilerini ortaya çıkarmaktadır. Araştırmada uygulanan işbirlikli öğrenme modelinde kullanılan jigsaw tekniği ve birlikte sorulım birlikte öğrenelim yöntemi doğası gereğince öğrenciler arası işbirliğinin sağlanması ve aktif öğrenmenin kullanılması ilkelere sağlamaktadır ve üst düzey ulaşılabilir beklentilere cevap verilmesi ve farklı yetenek ve öğrenme stillerine karşı toleranslı olunması ilkelere belli düzeyde gerçekleştirmektedir. Grup çalışmaları sırasında öğretmenin gruplar arasında dolaşarak açıklamalar yapması, takıldıkları noktalarda yardım etmesi öğrenci- öğretim üyesi arasındaki etkileşimin sağlanmasını belli bir düzeyde gerçekleştirmektedir. Jigsaw tekniğinde uzman grup raporlarının öğretmen tarafından incelenerek gruplara düzenli ve ayrıntılı dönütlere verilmesi, birlikte sorulım birlikte öğrenelim yönteminde bireysel ve grup sorularının değerlendirilmesi, grupların sorulara verdikleri cevaplara dönüt

verilmesi anlık geribildirimlerin verilmesi ilkesini sağlamaktadır. Jigsaw tekniğinde grup çalışmalarının, grup raporlarının ve sunumların verilen sürede tamamlanması, birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yönteminde bireysel soruların ve grup sorularının yazılmasının ve grup cevaplarının belirlenen süreler içinde tamamlanması görevlerin zamanında yapılmasının sağlanması ilkesini gerçekleştirmektedir. Bu araştırma öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilke hakkındaki görüşlerini geliştirmede birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yöntemi ve jigsaw tekniğinden hangisinin daha etkili olduğunu belirleyebilmek için gerçekleştirilmiştir. “1982 Anayasasının Genel Esasları, Temel Hak ve Ödevler, Yasama, Yürütme, Yargı” konularının araştırmaya seçilmesinin nedeni ise öğretmen adaylarının mesleğe giriş sınavlarında bu konulardan sorumlu olmaları ve öğretmen olduklarında bu konuları öğrencilerine öğretecek olmalarıdır.

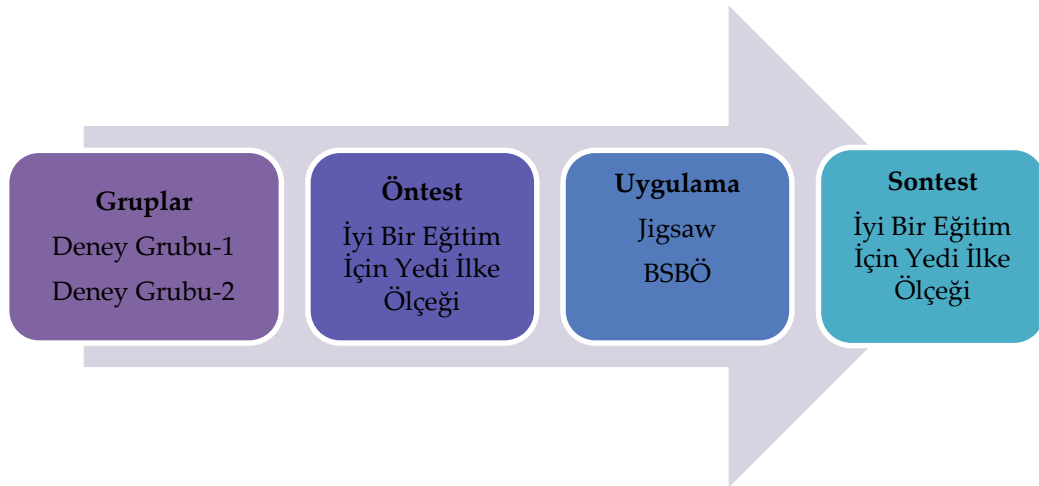
Bu araştırma Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalı Vatandaşlık Bilgisi dersinde öğretilmesi hedeflenen “1982 Anayasasının Genel Esasları, Temel Hak ve Ödevler, Yasama, Yürütme, Yargı” konularının öğretiminde uygulanan Jigsaw tekniği ve Birlikte Sorulmuş Birlikte Öğrenelim yönteminin öğretmen adaylarının İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke hakkındaki görüşleri üzerindeki etkisini tespit etmek amacıyla yapılmıştır.

Bu araştırmanın problem durumu “1982 Anayasasının Genel Esasları, Temel Hak ve Ödevler, Yasama, Yürütme, Yargı” konularının Jigsaw tekniği ve Birlikte Sorulmuş Birlikte Öğrenelim yöntemi ile öğretilmesinin Sosyal Bilgiler öğretmen adaylarının İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke’ye yönelik görüşleri üzerine bir etkisi var mıdır?” şeklinde belirlenmiştir.

YÖNTEM

Araştırmanın Modeli

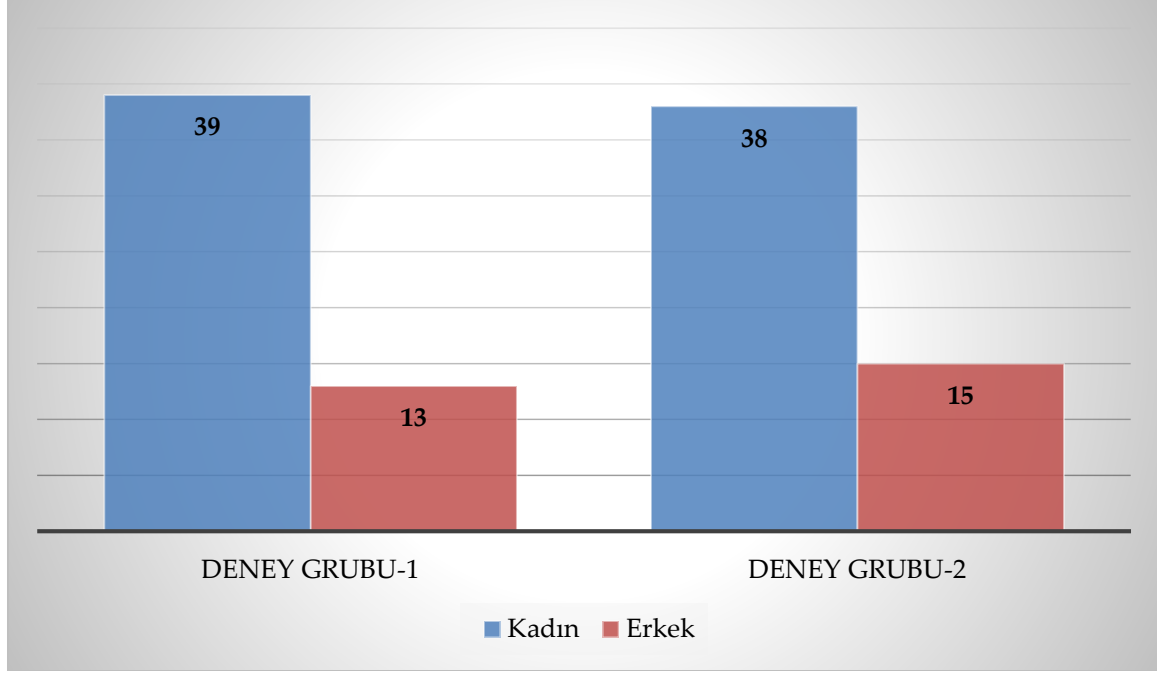
Bu araştırmada nicel araştırma modeli benimsenmiş ve öntest sontest karşılaştırma gruplu yarı deneysel desen kullanılmıştır (McMillan & Schumacher, 2006). Uygulamanın başlangıcında ve sonunda her iki gruba da öntest ve sontest olarak İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Ölçeği uygulanmıştır. JG olarak belirlenen Deney Grubu-1’de dersler Jigsaw tekniği ile BSBÖG olarak belirlenen Deney Grubu-2’de dersler Birlikte Sorulmuş Birlikte Öğrenelim (BSBÖ) yöntemi ile yürütülmüştür. Araştırmanın deneysel deseni Şekil 1’de verilmiştir.



Şekil 1. Araştırmanın Deneysel Deseni

Araştırmanın Örneklemi

Bu araştırmanın örneklemi, 2015-2016 eğitim-öğretim yılında Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalı'nda öğrenim gören 105 Sosyal Bilgiler Öğretmen adayından oluşmaktadır. Bu öğretmen adaylarından 52'si Jigsaw tekniğinin uygulandığı Deney Grubu-1'e ve 53'ü BSBÖ yönteminin uygulandığı Deney Grubu-2'ye atanmıştır. Deney gruplarında bulunan öğretmen adaylarının cinsiyet dağılımları Şekil 2'de verilmiştir.



Şekil 2. Deney Gruplarında Bulunan Öğretmen Adaylarının Cinsiyet Dağılımları

Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak; Chickering ve Gamson (1987) tarafından geliştirilen ve Bishoff (2010) tarafından sınıflandırılarak yedi farklı bölüm halinde düzenlenen İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Ölçeği kullanılmıştır. Ölçek Aydoğdu (2012) tarafından Türkçe'ye uyarlanmıştır. Ölçek 5'li likert tipindedir ve her biri 10 madde içeren toplam yedi bölümden oluşmaktadır. Ölçeğin anlam ve yapı bakımından dil bilgisi uyumunun sağlanabilmesi amacıyla Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında görev yapan 2 uzmanın görüşleri alınmış ve gerekli düzenlemeler yapılmıştır. Ölçeğin aslına uygunluğunun sağlanması için İngilizce ve Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dallarında 2 uzmandan görüş alınarak ölçeğe son hali verilmiştir. Ölçeğin pilot uygulamalarında 52 öğretmen adayı ile çalışılmış ve güvenilirlik katsayısı 0,68 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin bu araştırma için ölçüm sonuçlarının Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı ise 0,97 olarak hesaplanmıştır. Ölçek uygulamalar başlamadan bir hafta önceki ders saatinde öntest olarak ve uygulamalar bittikten bir hafta sonraki ders saatinde sontest olarak her iki deney grubunda da uygulanmıştır.

İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Ölçeği'nden elde edilen veriler öncelikle normallik dağılımı açısından incelenmiştir. Verilerin normal dağılım gösterdiği tespit edildiğinden dolayı veri analizinde parametrik testlerden bağımsız örneklemler t-testi kullanılmıştır.

Uygulama

Uygulama her iki deney grubunda da 14 ders saati (haftalık ardışık 2 saatlik ders – toplam 7 hafta) boyunca araştırmacılar tarafından devam ettirilmiştir. Uygulamanın ilk ders saati öntestin uygulanmasına son ders saati ise sontestin uygulanmasına ayrılmıştır. “İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Görüş Ölçeğinin” uygulama başlangıcında ve sonunda öntest ve sontest olarak kullanılmasının amacı uygulanan öğretim yöntemlerinin öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilke görüşleri üzerindeki etkisini belirleyebilmektir. Öntestin uygulanmasının ardından her iki gruptaki öğretmen adayları yöntemlerin uygulanışı konusunda bilgilendirilmişlerdir. Uygulamada “1982 Anayasasının Genel Esasları, Temel Hak ve Ödevler, Yasama, Yürütme, Yargı” konuları Jigsaw tekniği ve Birlikte Soralım Birlikte Öğrenelim yöntemleri kullanılarak öğretmen adaylarına sunulmuştur.

Jigsaw Yönteminin Uygulanışı

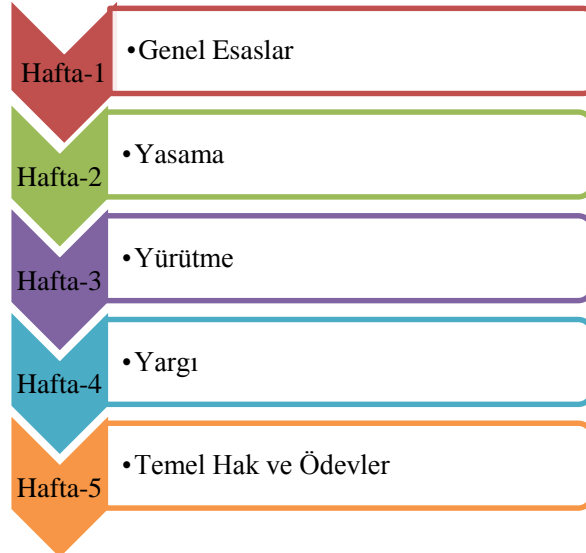
Deney Grubu-1 olarak seçilen grupta dersler araştırmacılar tarafından jigsaw tekniği ile işlenmiştir. Öğretmen adayları öncelikle genel ağırlıklı not ortalamaları ve cinsiyetleri dikkate alınarak grup içi heterojen gruplar arası homojen olacak şekilde 10 gruba ayrılmıştır. Gruplardan kendilerine bir isim belirlemeleri ve her hafta için ayrı bir grup lideri seçmeleri istenmiştir. Tüm süreç boyunca öğretmen adayları sınıf dışında kalan zamanlarda bir araya gelerek çalışmalarını konusunda desteklenmiştir. İlk hafta tüm öğretmen adayları asıl gruplarında ünitenin tamamına çalışmışlardır. İlk haftanın sonunda her gruptan aynı konu başlığını alan öğretmen adayları bir araya getirilerek uzman grupları oluşturulmuş ve öğretmen adayları uzman grup çalışmalarına hazırlık yaparak gelmeleri konusunda bilgilendirilmiştir. Asıl grup sayısı fazla olduğundan her bir konuya çalışan iki ayrı uzman grubu oluşturulmuştur. Sonraki 2 hafta boyunca öğretmen adayları uzman gruplarında kendi konu başlıklarına çalışmışlar ve bütün uzman gruplar bir uzman grup raporu hazırlamışlardır. Bu süreçte araştırmacılar gruplar arasında dolaşarak takıldıkları noktalarda gruplara yardımcı olmuşlardır. Uzman grup çalışmalarının tamamlanması ile bütün öğretmen adayları asıl gruplarına dönerek 1 hafta boyunca uzmanlaştıkları konuları asıl gruplarındaki arkadaşlarına öğretmeye çalışmışlardır. Bir sonraki ders saatinde gruplar arasından kura çekilerek kısa sunumlar yapmaları istenmiştir. Sunumlar sırasında öğretmen adaylarının kendi uzmanlık konuları dışında bir konu hakkında bilgi vermeleri sağlanmıştır. Son ders saatinde ise sontest uygulanarak uygulama sona ermiştir. Haftalık çalışma planı Şekil 3’ te verilmiştir.



Şekil 3. Jigsaw Tekniği Uygulama Planı

Birlikte Sorulım Birlikte Öğrenelim Yönteminin Uygulanışı

Deney Grubu-2 olarak seçilen grupta dersler Birlikte Sorulım Birlikte Öğrenelim yöntemi ile yürütülmüştür. Öğretmen adayları öncelikle cinsiyet ve genel ağırlıklı not ortalamaları dikkate alınarak grup içi heterojen ve gruplar arası homojen olacak biçimde 10 gruba ayrılmıştır. Öncelikle oluşturulan işbirlikli öğrenme gruplarından grupları için bir isim belirlemeleri ve her hafta için bir grup lideri seçmeleri istenmiştir. Haftalık konu başlıkları Şekil 2’de verilmiştir.



Şekil 4. Haftalık konu başlıkları

Turkish Studies

Her gruba araştırmacılar tarafından bir adet çalışma föyü temin edilmiş ve öğretmen adaylarından da kaynak getirmeleri istenmiştir. Her hafta ilk ders saati grup sorularının hazırlanmasına, ikinci ders saati ise soruların diğer gruplara sorulmasına ayrılmıştır. İlk olarak gruplardaki öğretmen adayları bir süre bireysel çalışarak gruplarına sunmak üzere istedikleri sayıda soru hazırlamıştır. Bireysel çalışmaların tamamlanması ile tüm adaylar hazırladıkları soruları kendi gruplarına sunmuştur. Grupça hazırlanan sorular üzerinde tartışılarak soruların eksik ve güçlü yönleri belirlenmiş ve soru kalitesini artırmak amacıyla sorularda gerekli düzenlemeler yapılmıştır. Gruplar hazırlanan sorulardan birini seçip onu düzenleyerek veya hep birlikte yeni bir soru yazarak grup sorularını hazırlamışlardır. Yöntemin ikinci aşamasında araştırmacılar tarafından rastgele bir grup seçilerek hazırladıkları grup sorusu alınmıştır. Gruptan alınan soru rastgele seçilen başka bir gruba götürülmüştür. Grup sözcüsü soruyu sesli bir şekilde sınıfa okumuştur ve soru bittiği anda grubun soruyu cevaplama için tanınan süre başlamıştır. Bu süre içerisinde sorunun sorulduğu grup tüm üyeleriyle birlikte çalışarak soruyu cevaplamaya çalışmıştır. Tüm sınıfı sürece dahil etmek amacıyla grup soruyu doğru cevaplayamadığı takdirde diğer gruplara hak tanınacağı belirtilerek diğer grupların da soru üzerinde düşünceleri ve tartışmaları sağlanmıştır. Süre sonunda grup sözcüsü grubun cevabını sesli bir şekilde tüm sınıfa söylemiştir. Soruyu hazırlayan grup ise hakem grup tayin edilmiş ve grubun verdiği cevabın doğru veya yanlış olduğuna karar vermiştir. Grubun cevabı yanlış ise grup bir eksi ve doğru ise bir artı puan almıştır. Grup yanlış cevap verdiğinde diğer gruplardan birine ek süre tanınmadan söz hakkı verilerek cevap istenmiştir. Uygulama bu şekilde tüm konu başlıkları için 5 hafta boyunca devam etmiştir. Uygulama sonunda grupların aldıkları eksi sayıları artı sayılarından çıkarılarak grup puanları belirlenmiştir. Puanı en fazla olan grup birinci seçilmiş ve grup ödüllendirilmiştir. Son ders saatinde sınav uygulanarak uygulama tamamlanmıştır.

Bulgular

Uygulamaların başlangıcında öğretmen adaylarının yedi ilke hakkındaki görüşlerini belirlemek amacıyla öntest olarak uygulanan “İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Görüş Ölçeği”nden elde edilen verilerin bağımsız örneklem t-testi analiz sonuçları Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Görüş Ölçeği Öntest Verileri Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları

İlkeler	Grup	N	X	ss	df	t	p
İ ₁	Jigsaw	52	36,38	4,22	101	-1,231	,221
	BSBÖ	51	37,51	5,02			
İ ₂	Jigsaw	52	37,25	6,09	101	-1,456	,148
	BSBÖ	51	38,92	5,53			
İ ₃	Jigsaw	52	37,58	5,74	101	-0,658	,512
	BSBÖ	51	38,31	5,63			
İ ₄	Jigsaw	52	36,71	5,75	101	-0,637	,905
	BSBÖ	51	38,84	5,42			
İ ₅	Jigsaw	52	39,21	5,88	101	0,306	,760
	BSBÖ	51	38,84	6,34			
İ ₆	Jigsaw	52	37,04	5,96	101	-1,030	,305
	BSBÖ	51	38,20	5,42			
İ ₇	Jigsaw	52	41,10	6,27	101	-0,165	,869
	BSBÖ	51	41,29	5,90			
Toplam	Jigsaw	52	265,90	32,30	101	-0,938	,350
	BSBÖ	51	271,98	33,44			

Turkish Studies

Tablo 1 incelendiğinde uygulama başlangıcında öğretmen adaylarının birinci ($t_{(101)}=-1,231$; $p>0,05$), ikinci ($t_{(101)}=-1,456$; $p>0,05$), üçüncü ($t_{(101)}=-0,658$; $p>0,05$), dördüncü ($t_{(101)}=-0,637$; $p>0,05$), beşinci ($t_{(101)}=0,306$; $p>0,05$), altıncı ($t_{(101)}=-1,030$; $p>0,05$), yedinci ($t_{(101)}=-0,165$; $p>0,05$) ilkelerine ve ölçeğin geneline ($t_{(101)}=-0,938$; $p>0,05$) yönelik görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir.

Uygulamaların sonunda yöntemlerin öğretmen adaylarının yedi ilke hakkındaki görüşleri üzerindeki etkisini belirlemek amacıyla son test olarak uygulanan “İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Görüş Ölçeği”nden elde edilen verilerin bağımsız gruplar t-testi analiz sonuçları Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Görüş Ölçeği Son Test Verileri Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları

İlkeler	Grup	N	X	ss	df	t	p																																																																																
İ ₁	Jigsaw	52	36,94	4,28	91,587	-0,790	,431																																																																																
	BSBÖ	53	37,77	6,32				İ ₂	Jigsaw	52	37,61	5,33	98,735	-1,614	,109	BSBÖ	53	39,53	6,72	İ ₃	Jigsaw	52	37,58	5,90	103	-1,153	,252	BSBÖ	53	39,00	6,71	İ ₄	Jigsaw	52	37,13	5,52	103	-1,486	,140	BSBÖ	53	38,96	6,98	İ ₅	Jigsaw	52	40,29	4,76	89,670	0,319	,750	BSBÖ	53	39,91	7,30	İ ₆	Jigsaw	52	38,60	8,06	103	-0,324	,746	BSBÖ	53	39,09	7,68	İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562	BSBÖ	53	42,24	7,24	Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028
İ ₂	Jigsaw	52	37,61	5,33	98,735	-1,614	,109																																																																																
	BSBÖ	53	39,53	6,72				İ ₃	Jigsaw	52	37,58	5,90	103	-1,153	,252	BSBÖ	53	39,00	6,71	İ ₄	Jigsaw	52	37,13	5,52	103	-1,486	,140	BSBÖ	53	38,96	6,98	İ ₅	Jigsaw	52	40,29	4,76	89,670	0,319	,750	BSBÖ	53	39,91	7,30	İ ₆	Jigsaw	52	38,60	8,06	103	-0,324	,746	BSBÖ	53	39,09	7,68	İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562	BSBÖ	53	42,24	7,24	Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028	BSBÖ	53	283,66	48,98								
İ ₃	Jigsaw	52	37,58	5,90	103	-1,153	,252																																																																																
	BSBÖ	53	39,00	6,71				İ ₄	Jigsaw	52	37,13	5,52	103	-1,486	,140	BSBÖ	53	38,96	6,98	İ ₅	Jigsaw	52	40,29	4,76	89,670	0,319	,750	BSBÖ	53	39,91	7,30	İ ₆	Jigsaw	52	38,60	8,06	103	-0,324	,746	BSBÖ	53	39,09	7,68	İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562	BSBÖ	53	42,24	7,24	Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028	BSBÖ	53	283,66	48,98																				
İ ₄	Jigsaw	52	37,13	5,52	103	-1,486	,140																																																																																
	BSBÖ	53	38,96	6,98				İ ₅	Jigsaw	52	40,29	4,76	89,670	0,319	,750	BSBÖ	53	39,91	7,30	İ ₆	Jigsaw	52	38,60	8,06	103	-0,324	,746	BSBÖ	53	39,09	7,68	İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562	BSBÖ	53	42,24	7,24	Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028	BSBÖ	53	283,66	48,98																																
İ ₅	Jigsaw	52	40,29	4,76	89,670	0,319	,750																																																																																
	BSBÖ	53	39,91	7,30				İ ₆	Jigsaw	52	38,60	8,06	103	-0,324	,746	BSBÖ	53	39,09	7,68	İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562	BSBÖ	53	42,24	7,24	Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028	BSBÖ	53	283,66	48,98																																												
İ ₆	Jigsaw	52	38,60	8,06	103	-0,324	,746																																																																																
	BSBÖ	53	39,09	7,68				İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562	BSBÖ	53	42,24	7,24	Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028	BSBÖ	53	283,66	48,98																																																								
İ ₇	Jigsaw	52	41,38	7,91	103	-0,582	,562																																																																																
	BSBÖ	53	42,24	7,24				Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028	BSBÖ	53	283,66	48,98																																																																				
Toplam	Jigsaw	52	265,92	30,69	87,638	-2,228	0,028																																																																																
	BSBÖ	53	283,66	48,98																																																																																			

Tablo 2’de verilen analiz sonuçları incelendiğinde Jigsaw ve BSBÖ yöntemleri uygulanan öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilkenin birinci ($t_{(91,587)}=-0,790$; $p>0,05$), ikinci ($t_{(98,735)}=-1,618$; $p>0,05$), üçüncü ($t_{(103)}=-1,153$; $p>0,05$), dördüncü ($t_{(103)}=-1,186$; $p>0,05$), beşinci ($t_{(89,670)}=0,319$; $p>0,05$), altıncı ($t_{(103)}=-0,324$; $p>0,05$) ve yedinci ($t_{(103)}=-0,582$; $p>0,05$) ilkelerine ait görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir. Yedi ilkenin geneline ait veriler incelendiğinde öğretmen adaylarının görüşleri arasında BSBÖ yöntemi uygulanan öğretmen adayları lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılığın olduğu görülmektedir; ($t_{(87,638)}=-2,228$; $p<0,05$; $\eta^2=0,05$). Öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilkeye ait görüşlerinde gözlemlenen değişkenliğin %5’i uygulanan öğretim yönteminden kaynaklanmaktadır. Bu değer Cohen’e (1988) göre küçük etki olarak sınıflandırılmaktadır.

Sonuçlar

1982 anayasasının “Genel Esasları, Temel Hak ve Ödevler, Yasama, Yürütme, Yargı” konularının öğretiminde uygulanan jigsaw tekniği ve birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yönteminin sosyal bilgiler öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilke hakkındaki görüşleri üzerindeki

etkisini tespit etmek amacıyla yapılan araştırma başlangıcında öntest olarak uygulanan İyi Bir Eğitim İçin Yedi İlke Görüş Ölçeğinden elde edilen verilerin analiz sonuçlarına göre öğretmen adaylarının yedi ilkeye yönelik görüşleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir. Yani başlangıçta öğretmen adaylarının yedi ilkeye yönelik görüşleri benzerdir denilebilir.

Uygulama sonunda öğretmen adaylarının öğrenci-fakülte etkileşiminin sağlanması, öğrenciler arası işbirliğinin sağlanması, aktif öğrenmenin kullanılması, anlık geri bildirimlerin verilmesi, görevlerin zamanında yapılmasının sağlanması, üst düzey ulaşılabilir beklentilere cevap verilmesi, farklı yetenek ve öğrenme stillerine karşı toleranslı olunması ilkelerine yönelik görüşleri arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı belirlenmiştir. Ancak yedi ilkenin geneline yönelik görüşler incelendiğinde öğretmen adaylarının görüşleri arasında birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yöntemi lehine anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. İlkeler bazında bakıldığında fark istatistiksel olarak anlamlı olmasa da öğrenci-fakülte etkileşiminin sağlanması, öğrenciler arası işbirliğinin sağlanması, aktif öğrenmenin kullanılması, anlık geri bildirimlerin verilmesi, üst düzey ulaşılabilir beklentilere cevap verilmesi, farklı yetenek ve öğrenme stillerine karşı toleranslı olunması ilkelerinde birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yöntemi uygulanan öğretmen adaylarının ortalamaları daha yüksektir. Bu durum birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yöntemi uygulanan öğretmen adaylarının yedi ilke görüş puanlarının anlamlı olarak yüksek çıkmasını sağlamıştır. Birlikte sorulmuş birlikte öğrenelim yönteminin uygulandığı grupta öğretmen adayları grup sorularının belirlenmesi, gruplarına yöneltilen soruların cevaplanması ve kendi grup sorularında üstlendikleri hakemlikler sırasında ortak bir karar vermek için birlikte çalışmaları onların grup olma bilinçlerinde artışa neden olmuş olabilir. Ayrıca, bireysel hazırlanan soruların, grup sorularının ve sorulara verilen cevapların doğruluğunun düzenli olarak değerlendirilmesi öğretmen adaylarının anlık geri bildirimlerin verilmesi ilkesine ait görüş puanlarının artmasını sağlamış olabilir. Yine bireysel soru yazma aşamasında öğretmen adaylarının her hafta bir önceki haftadan daha kaliteli bir soru yazmalarının beklenmesi, grup içinde ve gruplar arasında en iyi sorunun yazılması için çaba göstermeleri üst düzey ulaşılabilir beklentilere cevap verilmesi ilkesine ait görüş puanlarının artmasını sağlamış olabilir. Okumuş, Öztürk, Koç, Çavdar ve Aydoğdu (2013) tarafından yapılan çalışmada bu çalışmadan farklı olarak işbirlikli öğrenme modelindeki yöntemlerden olan grup çalışması ve öğrenci takımları başarı bölümleri yöntemlerinin öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilkeye yönelik görüşlerini benzer oranda değiştirdiği belirlenmiştir.

Çavdar (2016) tarafından yapılan, ortaokul düzeyinde işbirlikli öğrenme modeline uygun olarak işlenen derslere iyi bir eğitim için yedi ilkenin uyarlandığı çalışmada öğrencilerin akademik başarılarının sadece işbirlikli öğrenme modelinin uygulanmasına göre daha fazla arttığı görülmüştür. Ayrıca çalışmaya katılan tüm öğrenciler, derslerin öğretmenin yaptığı gibi işbirlikli öğrenme ve iyi bir eğitim için yedi ilkenin birlikte uygulanması şeklinde işlenmesi gerektiğini belirtmiştir. Ortaokul düzeyinde yapılan bu araştırma iyi bir eğitim için yedi ilkenin derslerde aktif öğrenme kapsamındaki yöntem ve tekniklere entegreli olarak uygulanmasının önemini ortaya koymaktadır. Öğretmenlerin bunu sağlayabilmesi için öğretmen adayı oldukları sırada iyi bir eğitim için yedi ilke ile tanışmaları, yedi ilkeye karşı olumlu görüş ve tutuma sahip olmalı ve bu durumlar sağlandıktan sonra öğretmen adaylarına öğretim üyeleri tarafından derslere uyarlanarak uygulanışı öğretilmelidir. Kısa süreli (7 hafta) ve sadece tek bir ders kapsamında yapılan bu çalışmanın daha uzun sürelerde ve diğer derslerde de uygulanması ile öğretmen adaylarının yedi ilke hakkında daha sofistike bir tutuma sahip olabilecekleri söylenebilir. Ayrıca işbirlikli öğrenme modelinde uygulanan farklı yöntem ve tekniklerin öğretmen adaylarının iyi bir eğitim için yedi ilke hakkındaki görüşleri üzerindeki etkisi incelenebilir.

KAYNAKÇA

- Arslan, A., & Zengin, R. (2016). Birlikte öğrenme yönteminin fen öğretimi laboratuvar uygulamaları dersinde öğrenci tutumlarına etkisi. *Electronic Turkish Studies*, 11(19), 81-94.
- Artut, P.D., & Tarım, K. (2007). The Effectiveness of Jigsaw II on prospective elementary school teachers. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 35(2), 129-141.
- Aydoğdu, S. (2012). *Üniversite öğretim elemanlarının Chickering ve Gamson öğrenme ilkelerini kullanma düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Bishoff, J.P. (2010). *Utilization of the seven principles for good practice in undergraduate education in general chemistry by community college instructors*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of West Virginia, Morgantown West Virginia.
- Bradley, D.F., Pauley, J.A., & Pauley, J.F. (2006). *Effective classroom management*. Lanham, MD: Rowman ve Littlefield.
- Chickering, A.W., & Gamson, Z. (1987). Seven principles of good practice in undergraduate education. *AAHE Bulletin*, 39 (7), 3-7.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
- Colosi, J. C., & Zales, C. R., 1998. Jigsaw cooperative learning improves biology lab course. *Bioscience*, 48(2), 118-124.
- Çavdar, O. (2016). *İşbirlikli öğrenme yönteminin iyi bir eğitim ortamı için yedi ilke ve modellerle birlikte kullanılmasının 7. sınıf maddenin yapısı ve özellikleri ünitesinin anlaşılmasına etkisi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Atatürk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Demirel, T. (2010). *Blogların öğretim amaçlı kullanımı üzerine öğretmen adaylarının görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Dilekmen, M., Başçı, Z., & Bektaş, F. (2008). Eğitim fakültesi öğrencilerinin iletişim becerileri. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12 (2), 223-231.
- Fredrickson, J. (2015) Online learning and student engagement: Assessing the impact of a collaborative writing requirement. *Academy of Educational Leadership Journal*, 19 (3), 127-140.
- Hathaway, K. L. (2014) An application of the seven principles of good practice to online courses. *Research in Higher Education Journal*, 1-12.
- Hazne, M. & Berger, R. (2007). Cooperative learning, motivational effects, and student characteristics: An experimental study comparing cooperative learning and direct instruction in 12th grade physics classes. *Learning and Instruction*, 17(1), 29-41.
- Hein, S.G. (2010). *A comparative study of faculty principles of practice in curricular learning communities and non-curricular learning communities environments*. Unpublished doctoral dissertation, University of Missouri-Columbia.
- Hennessy, D. & Evans, R. (2006). Small-group learning in the community college classroom. *The Community College Enterprise*, 12(1), 93-110.
- Jabar, S. I. and Albion, P.R. (2016). Assessing the reliability of merging Chickering & Gamson's seven principles for good practice with Merrill's different levels of instructional strategy (DLIS7). *Online Learning*, 20 (2), 51-74.
- Koç, Y. (2014). *Fen ve teknoloji öğretmenlerinin işbirlikli öğrenme modeli hakkında bilgilendirilmesi, bu modeli sınıfta uygulamaları ve elde edilen sonuçların değerlendirilmesi: Muş il örneği*. Yayınlanmamış doktora tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

- Koç, Y., Yıldız, E., Çalıklar, Ş., & Şimşek, Ü. (2016). Effect of Jigsaw II, reading-writing-presentation, and computer animations on the teaching of "Light" unit. *Educational Research and Reviews*, 11(20), 1906-1917.
- McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2006). *Research in Education: Evidence-Based. Inquiry*. Sixth Edition. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Mukawa, T. E. (2006). *Meta-analysis of the effectiveness of online instruction in higher education using Chickering and Gamson's seven principles for good practice*. Unpublished doctoral dissertation. The University of San Francisco, San Francisco.
- Musaitif, L. M. (2013). *The utilization of the seven principles for good practices of full-time and adjunct faculty in teaching health & science in community colleges*. Unpublished doctoral dissertation, University of La Verne.
- Okumuş, S. (2017). "İyi Bir Eğitim Ortamı İçin Yedi İlke"nin işbirlikli öğrenme ve modellerle birlikte uygulanmasının fen bilimleri dersinin anlaşılmasına etkisi. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Okumuş, S., Öztürk, B., Koç, Y., Çavdar, O., & Aydoğdu, S. (2013). İşbirlikli öğrenme modeli ve iyi bir eğitim için yedi ilkenin sınıfta birlikte uygulanması. *EKEV Akademi Dergisi*, 17(57), 493-502.
- Rowe, A. D., & Wood, L. N. (2008). Student perceptions and preferences for feedback. *Asian Social Science*. 4(3), 78-88.
- Shaaban, K. (2006). An Initial study of the effects of cooperative learning on reading comprehension, vocabulary acquisition, and motivation to read. *Reading Psychology*, 27, 377-403.
- Siegel, C. (2005). An ethnographic inquiry of cooperative learning implementation. *Journal of School Psychology*, 43(3), 219-239.
- Şimşek, U., Aydoğdu, S., & Doymuş, K. (2012). İyi bir eğitim için yedi ilke ve uygulanması. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 1 (4), 241-254.
- Şimşek, Ü. (2007). *Çözümler ve kimyasal denge konularında uygulanan jigsaw ve birlikte öğrenme tekniklerinin öğrencilerin maddenin tanecikli yapıda öğrenmeleri ve akademik başarıları üzerine etkisi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Tamah, S. M. (2007). *Jigsaw Technique in reading class of young learners: revealing students' interaction*, Washington, DC: Council on Postsecondary Accreditation, (ERIC No. ED495487).
- Ulaş, A. H., Epçaçan, C., Mutlu Aydın, S., & Kurtlu, Y. (2015). İlkokul 4. sınıf öğrencilerine cümlelerin öğelerinin öğretiminde işbirlikli öğrenme tekniklerinden takım oyun turnuvasının akademik başarıya etkisi. *Turkish Studies*, 10(7), 935-950.
- Yılar, M.B. (2015). *Sosyal bilgiler dersinde işbirlikli öğrenme yöntemlerinin öğrencilerin akademik başarılarına, demokratik tutumlarına ve sosyal becerilerine etkileri*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Yılar, M. B., & Şimşek, U. (2016). Sosyal bilgiler dersinde jigsaw, grup araştırması ve okuma-yazma-uygulama yöntemlerinin demokratik tutum üzerindeki etkileri. *Sakarya University Journal of Education*, 6(2), 172-183.
- Yılar, M. B., Şimşek, U., & Topkaya, Y. (2015). Sosyal bilgiler öğretmenleri ve öğretmen adaylarının iyi bir eğitim ortamı için uygulanan yedi ilke hakkındaki görüşleri. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19(2), 245-260.
- Yılar, M. B., Şimşek, U., Topkaya, Y., & Balkaya, İ. (2015). İşbirlikli öğrenme yöntemlerinin sosyal bilgiler öğretmenliği lisans öğrencilerinin akademik başarılarına etkileri. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(4), 297-317.