



## Turkish Studies

International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic  
Volume 12/29, p. 107-128

DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12512>  
ISSN: 1308-2140, ANKARA-TURKEY

---

### Article Info/Makale Bilgisi

Referees/Hakemler: Doç. Dr. Mustafa Yaşar ŞAHİN –  
Doç. Dr. Ali Dursun AYDIN

---

*This article was checked by iThenticate.*

## TÜRKİYE'DE SPOR YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARINDAKİ EĞİLİMLER: BİR İÇERİK ANALİZİ

Ahmet ATALAY\*

### ÖZET

**Amaç:** Bu çalışmanın amacı, ULAKBİM ulusal veri tabanında erişime açık olan üniversite merkezli beden eğitimi ve spor bilimleri dergilerinde spor yönetimi alanında 2015-17 yılları (son üç yıl) arasında Türkçe yayınlanan makalelerin yönetsel eğilimlerini incelemektir.

**Yöntem:** Bu araştırma sosyal bilimlerde son yıllarda sıklıkla kullanılmaya başlanan nitel araştırma yöntemi ile yürütülmüştür. Çalışma, nitel araştırma desenlerinden durum çalışması şeklinde kurgulanmış ve elde edilen verilerin analizinde ise içerik analiz yönteminden yararlanılmıştır.

**Bulgular:** İncelenen makalelerin büyük bir çoğunluğunda hangi araştırma yöntemi ve deseninden yararlanıldığı belirtilmemiştir. Ayrıca yine çalışmalarda örnekleme yöntemlerine ilişkin de herhangi bir bilgiye ulaşılmamıştır. Araştırmalarda, sporcu, antrenör, yönetici bakanlık ve federasyon çalışanlarının örneklem grubu olduğu belirtilmiştir. Ancak bu örneklem gruplarının belirlenmesinde hangi örnekleme yönteminin kullanıldığına dair bilgi verilmemiştir. Bu gruplardan verilerin elde edilmesinde en çok anket tekniğinin kullanıldığı belirlenmiştir. Elde edilen verilerin analizinde ise ağırlıklı olarak betimsel ve kestirimsel analiz yöntemleri kullanılmıştır.

**Sonuç:** Özellikle diğer alanlarla bir mukayese yapıldığında spor yönetimi ile ilgili yapılan çalışmaların metodolojik olarak zayıf kaldığı görülmektedir. Makalelerin yönetsel yapılarının eksik ve yetersiz kaldığı, araştırma yöntem ve tekniklerinin etkin bir şekilde kullanılmadığı söylenebilir.

**Anahtar Kelimeler:** Spor, Spor Yönetimi, Makale, Araştırma Eğilimleri, İçerik Analizi

---

\* Yrd. Doç. Dr. Ardahan Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, El-mek: ahmetatalay@ardahan.edu.tr

---

## TRENDS IN SPORTS MANAGEMENT STUDIES IN TURKEY: A CONTENT ANALYSIS

### ABSTRACT

**Aim:** The aim of this study is to examine the methodological trends of the articles published in Turkish in the field of sports management between 2015 and 2017 (last three years) in university-based physical education and sports science magazines which are open to access in the ULAKBİM (The Turkish National Academic Network and Information Center) national database.

**Method:** This study was conducted with the qualitative research method recently started to be frequently used in social sciences. The study was designed as a case study among the qualitative research designs, and the content analysis method was used in the analysis of the data obtained.

**Findings:** It was not stated which research method and design were used in most of the articles examined. Moreover, no information on sampling methods in the studies was acquired. It was determined in the studies that athletes, trainers, executive ministry and federation employees constituted the sample group. However, no information was provided about which sampling method was used in the determination of these sample groups. It was determined that the questionnaire technique was mostly used to obtain data from these groups. Descriptive and predictive analysis methods were mainly used in the analysis of the data obtained.

**Conclusion:** Especially when compared to other fields, it is observed that studies conducted on sports management remain methodologically weak. It is possible to say that the methodological structures of articles are deficient and insufficient, and research methods and techniques cannot be used effectively.

### STRUCTURED ABSTRACT

#### Introduction

The training of the people takes an important place in the sports as it is in every area. The successful implementation of the aims of the sports institution or organizations can be achieved only with professional sports managers (Yetim and Şenel, 2001). To educate the qualified sports managers to maintain the sports services (Bayter and Alaca, 2014) that affect the health, social and cultural structure of society and allowing society to stand out in the international arena is only possible by providing a quality education (Skinner and Gilbert, 2007). By the way, sports management has made significant progress in recent years and has grown every year on a global scale (Zhang et al., 2016; Humphryes and Maxcy, 2007). The sport's unique impact and contribution have opened the way for academic development in particular in sports management. The positive contribution to the health and long life of people, having of social and economic influences, becoming a

---

#### Turkish Studies

measurement of political success, being defined as a global value, the socio-cultural reflections and making society to be a healthy structure are some properties of the sport management which have been decisive factors in its development and spread (Ayan and Ergin, 2017; Darnell, 2010; Yetim, 2000; Bayraktar, 2003; Deery and Jogo, 2005; Devocioğlu, 2005; Türkmen and Varol, 2017). Therefore, sports management has gained a professional dimension, taken place in higher education, attracted the attention of students, academicians and researchers. (Miragaia and Soares, 2017; Pitney vd., 2002; Yiamauyiannis vd., 2013).

### **Purpose of the Research**

This study aims to examine the methodological trends of the studies published in Turkish between the years of 2015-17 (last three years) in the field of sports management in university-based physical education and sports sciences journals in ULAKBİM national database. The research questions determined according to this purpose are presented in the table below.

**Table 1:** Research Questions

DEMOGR APHIC	How is the distribution of the articles by years?
	How is the distribution of the works by universities?
	How is the distribution of the articles according to the number of authors?
METHOD	How is the distribution of the articles according to the research methods?
	How is the distribution of the articles according to the research design?
	How is the distribution of the articles according to the sampling method?
	How is the distribution of the articles by sample groups?
	How is the distribution of the articles according to the data collection tools?
	How is the distribution of the articles according to the analysis methods?

### **Method**

#### **Research Model**

This research has been carried out by qualitative research method which has frequently been used in social sciences in recent years (Yüce et al., 2014). The study was designed as a case study from the qualitative research designs, and the content analysis method was used in the analysis of the obtained data.

#### **Population-Sample**

The sampling of this research covered the articles published in the field of sports management in university-based Physical Education and Sports Science journals, which are open access and published in Turkish, in the ULAKBİM national database. Since all of the target articles have been obtained in the study, no sampling has been done. The sample of the research consists of articles published in the field of sports management between the years 2015-2017 (last three years) in the Physical Education and Sports Science journals of universities, which is accessible and published in the national database of ULAKBİM in Turkish. A total of 8 journals and 56 articles have been gained within the framework of this limitation, and the methodological aspects of these articles have been examined.

---

### **Data collection tool**

"The study form for distance education theses" developed by Gökmen et al. (2017) was appropriately reorganized to study and "a study form for the articles related to the sports management field" was created and used. This form contains information about the descriptive information (year, university, number of authors), method, design, sampling method, sample groups, data collection tools and data analysis methods of the articles.

### **Collection of Data**

Keywords were developed to reach the articles on sports management, which were published in university-based physical education and sport science journals open to access in the ULAKBİM national database. The main keyword was determined as "sports." Keywords such as management, managerial facilities, organization, club, business, law, sociology, economy, etc. which were used for detailed search and which cover sports management workspaces, were then used. On the web page, these keywords and detailed search options were utilized and 56 articles published in the last three years were reached.

### **Analysis of Data**

In the process of classifying the articles related to sports management, each article was carefully examined and the demographic characteristics (year, university, number of authors) related to the identity of the articles were categorized, and then classification was made according to research methodology, design, sampling method, sampling group. In this process, tables were created in Office Excel 2017 program. The data which were classified and categorized were analyzed using descriptive statistics by SPSS 23.0 program and frequency and percentage information were given and interpreted.

### **Findings and Discussion**

Qualitative research methods were used in 6 (10.7%) and quantitative methods in 2 (3.6%) of the articles related to sports management. However, the most striking finding of the method sections of the articles was that 48 (85.7%) of the 56 articles did not give any information about which method of research was used. As indicated at the section of the limitations of the research, even though there were numerical data about the research methods and related clues in the findings of the studies, no interpretation or inference was made about them, only an evaluation was made according to the information contained in the material and method parts of these studies. In 12 (21.4%) of the articles, searching studies; in 2 (3.6%) of them, state studies; and in 1 (1.7%) of them, case studies were used. It is noteworthy that in the majority of studies (41, 73.3%), there was no information on the used research design, as in the research methods. In 40 of the studies (71.4%) no information was provided about which sampling method was used. However, that random sampling method was used in 4 of the publications (7.1%) was seen. Later, it is understood that the objective (2), easy (2) and criterion (2) sampling methods were utilized. When the sample groups studied with the purpose of collecting data in these researches were examined, it is seen that most of the participants were

---

### **Turkish Studies**

working as sportsmen (10). Later on, it was understood that the sports manager and university students were each identified as the target group in 7 articles. The number of GHSIM staff and the number of young people that are involved is 8. Trainees, academicians, teachers and adults, each of them follow those in 3 studies. In one article, the data on TV channels were examined, but no information on which sample group was studied in 11 articles was reached. In the vast majority of the articles (39) the survey technique appears to be used as a tool for data collection. Subsequently, it was understood that interview form (4), system records (4), and document review methods were used. Six of the studies did not provide any information on which data collection tool was used.

The number of statistical analysis methods which were examined was more than the total number of articles regarding frequency and percentage because more than one data analysis method was used in some study. Also, the calculation of the percentage of each statistical analysis used in the publications was made independently of each other. 48 of the 56 articles were not methodically classified because there was no information on the research methodology (quantitative and qualitative). Accordingly, the fact that descriptive analysis methods (frequency, percentage, mean and standard deviation) were frequently used in the published articles was seen. It is also understood that T-test, ANOVA, Mann Whitney U, Kruskal Wallis tests were used in dual and multiple comparisons. In addition to this, content analysis in 5 articles and descriptive analysis methods in 4 articles were utilized.

If the research findings are evaluated thoroughly, it can be said that the studies carried out in the field of sports management were constructed in a methodologically incomplete and inadequate manner. Likewise, Tuncel (2008) concludes that the process of data acquisition and analysis in sports studies is not clearly displayed in the method section; he states that the appropriate methods to respond to the research objectives and questions are generally not used. It also points out that it is an important problem that the academicians are not satisfactory in applying research methods and that this situation affects the quality of the studies negatively.

### **Conclusions and Recommendations**

In this study, which examines the methodological trends of the articles published in Turkish in the field of sports management in university-based physical education and sports sciences journals from the ULAKBIM database, the following results were obtained:

- There is no information about which research method was used in 48 of the 56 articles whose method sections were examined, which research design was used in 41, and which sampling method was used in 40.
- It was understood that the sample group in the studies was primarily athletes, coaches, managers, ministry and the federation employees, and then the academicians, adults and university students.
- The questionnaires were often used as data collection tools in these studies, semi-structured interview forms and system records were also utilized.

---

### **Turkish Studies**

- In the analysis of the obtained data, it can be seen that descriptive (frequency, percentage, mean, standard deviation) and predictive (T-test, ANOVA, Kruskal Wallis, Mann Whitney U) analysis methods were used.

In the vast majority of the studies, the lack of clarification of research methodology, design and sampling ways, can undermine the scientific value of the work. Especially when a comparison is made with other fields, it can be seen that the studies about sports management have remained methodologically weak. Strengthening the methodological structures of these studies and researches is essential for accelerating the scientific aspects of the sports management community and for receiving more recognition and respect in the academic community. It is also necessary to carry out researches that provide basic contributions to the area, in which particularly advanced analysis methods are used, in addition to case studies.

**Keywords:** Sport, Sports Management, Article, Study Trends, Content Analysis

## Giriş

Eğitilmiş insan unsuru, her alanda olduğu gibi sporda da önemli bir yer tutar. Spor kurum yâda organizasyonlarının amaçlarını başarılı bir şekilde gerçekleştirebilmeleri ancak eğitimli spor yöneticileri ile mümkün olabilir (Yetim ve Şenel, 2001). Zira toplumun sağlık, sosyal, kültürel yapısını etkileyen ve uluslararası arenada öne çıkmasını sağlayan spor hizmetlerinin sürdürülmesinde (Bayter ve Alaca, 2014), nitelikli spor yöneticileri yetiştirmenin yolu, kaliteli bir eğitim sağlamaktan geçmektedir (Skinner and Gilbert, 2007). Nitekim spor yönetimi son yıllarda önemli bir gelişme kaydetmiş ve küresel ölçekte her geçen büyümüştür Zhang vd., 2016; Humphryes and Maxcy, 2007). Sporun kendine özgü etki ve katkısı spor yönetimi özelinde akademik gelişimin önünü açmıştır. İnsanlar üzerinde, sağlıklı ve uzun yaşama olumlu katkıları, sosyal ve ekonomik etkilerinin bulunması, politik başarının ölçüsü olması, küresel bir değer olarak nitelendirilmesi ve sosyo-kültürel yansımaları ve toplumun sağlıklı bir yapıya kavuşması (Ayan ve Ergin, 2017; Darnell, 2010; Yetim, 2000; Bayraktar, 2003; Deery and Jogo, 2005; Devocioğlu, 2005; Türkmen ve Varol, 2017) spor yönetiminin bir bilim dalı olarak gelişip yaygınlaşmasında belirleyici olmuştur. Dolayısıyla spor yönetimi profesyonel bir boyut kazanmış, yükseköğretimde yer bulmuş, öğrenci, akademisyen ve araştırmacıların ilgisini çekmiştir (Miragaia and Soares, 2017; Pitney vd., 2002; Yiamauyiannis vd., 2013).

Türkiye’de spor eğitimi özelinde kurumsallaşmaya ilişkin ilk adımlar 1926 yılında açılan beden eğitimi kursu ile atılmıştır (Sunay, 2016: 72). Üniversite bünyesinde spor eğitimi verilmesi ise 1932 yılında Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsü’nün kurulmasıyla başlamıştır (Yetim ve Şenel, 2001). 1974 -77 yılları arasında spor akademileri kurulmuş, 1977 yılında ise bugünkü adıyla ilk kez Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu (BESYO) eğitim öğretime başlamıştır (Erden vd., 2005). Bugün itibari ile Türkiye’de Yüksek Öğrenim Kurumu (YÖK) istatistik merkezi verilerine göre 58 BESYO, 31 Spor Bilimleri Fakültesi (SBF) ve 3 Spor Bilimleri ve Teknolojisi Yüksekokulu (SBTY) bulunmaktadır (YÖK İstatistik Merkezi, 2017). Spor yönetimi eğitimi ise bu akademik birimlerin çatısı altında “*Spor Yöneticiliği*” bölümlerinde yürütülmektedir.

Üniversitelerde spor yöneticiliği bölümlerinin var oluş sebebi sadece lisans düzeyinde eğitim vermek değildir. Ayrıca spor yönetimi alanında nicel ve nitel açıdan yeterli düzeyde bilimsel çalışmalar hazırlamak, yayınlamak ve alana katkılar sağlamaktır. Akademik çalışma ve araştırmalar

---

## Turkish Studies

tüm bilim alanları için önemlidir ki, hızlı ve etkili bir şekilde gelişen disiplinler için daha da önemlidir (Skinner vd., 2015:5). Öyle ki, özel bir disiplin olan ve hızla gelişen spor yönetiminde de özel ve ileri araştırmaların yapılması ihtiyacı ortaya çıkmaktadır (Chalip, 2006). Bu ihtiyacın karşılanması amacı ile spor yönetimi araştırmalarının alandaki temel bilgilere katkı sağlaması öngörülmektedir (Skinner vd., 2015:5). Spor yönetimi, teorik bilgiyi gerektiren, hem genel hem de özellikli bilgi ve beceri isteyen bir disiplindir (Bower, 2014). Bu disiplinin araştırma alanları ise teknoloji, medya, örgütsel davranış, liderlik, ekonomi, siyaset, pazarlama, sponsorluk, tesisler, psikoloji, sosyoloji, pedagoji, hukuk gibi çok geniş bir yelpazede ele alınmaktadır (Andrew vd., 2011:5; Weal and Darcy, 2014:34). Amis and Silk (2005) ve Cunningham and Mahoney (2004)’de bu alanlarda özellikle niceliksel çalışmaların son yıllarda sıklıkla yürütüldüğünü ifade etmektedir.

### Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı, ULAKBİM ulusal veri tabanında erişime açık olan üniversite merkezli beden eğitimi ve spor bilimleri dergilerinde spor yönetimi alanında 2015-17 yılları (son üç yıl) arasında Türkçe yayınlanan makalelerin yönetsel eğilimlerini incelemektir. Bu amaca göre belirlenen araştırma soruları aşağıdaki tabloda görselleştirilerek sunulmuştur.

**Tablo 1:** Araştırma Soruları

DEMOGRAFIK	Makalelerin yıllara göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin üniversitelere göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin yazar sayısına göre dağılımı nasıldır?
YÖNTEM	Makalelerin araştırma yöntemlerine göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin araştırma desenine göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin örnekleme yöntemine göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin örnekleme gruplarına göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin kullanılan veri toplama araçlarına göre dağılımı nasıldır?
	Makalelerin kullanılan analiz yöntemlerine göre dağılımı nasıldır?

### Araştırmanın Önemi

Günümüzde, yükseköğretim kurumlarının kültür ve değer gelişiminde önemli bir rolü vardır (Karakaya ve Çoban, 2014). Özellikle sportif değer ve kültürün gelişmesinde ise dünyanın bugün ve gelecekte spor bilimlerinde getirdiği değişiklikleri yapmada spor bilimcilere büyük görevler düşmektedir. Özellikle akademik personelin uluslararası alana açılması ve bilimsel açıdan daha donanımlı olması bir zorunluluktur (Karakaya ve Tel, 2014). Spor bilimciler, yaptıkları çalışmalar ve alana yaptıkları katkılar itibari ile spor yönetiminin Türkiye’de gelişmesinde belirleyicidir. Bu noktada hem spor yönetiminin ivme kazanması hem de araştırmacıların yeterliliklerinin artması beklenmektedir. Çünkü Smith (2015) spor yönetimi ile ilgili çalışmaların sadece alana değil araştırmacıların kişisel ve profesyonel gelişimine etkileri ile de önemli olduğunu belirtmektedir.

Türkiye’de üniversite kaynaklı beden eğitimi ve spor bilimleri dergilerinde spor yönetimi ile ilgili çalışma ve araştırmalar yayımlanmaktadır. Ülkede spor yönetiminin gelişiminde yapılan çalışmalar son derece belirleyicidir. Ancak sayısal açıdan zengin bir alan oluşturulurken, yayınların niteliksel özelliklerinin de çeşitli değişkenler açısından sınanması ve değerlendirilmesi gerekebilir. Zira salt nicel varlık nitel değere ilişkin bir bilgi vermeyebilir.

Nitelikli bilimsel yayınlarda en önemli ölçütlerden birisi metodolojik yapıdır. Yöntemsel olarak hatalı yâda eksik kurgulanmış bir çalışma bütünüyle hatalı yâda eksik kabul edilebilir. Dolayısıyla yayımlanan makalelerin yöntem bölümlerinin doğru bir şekilde oluşturulması ve okuyucuya açık net ve anlaşılır bir şekilde aktarılması gerekmektedir. Bunun için ise spor bilimcilerin araştırma yöntemlerine hâkim olması ve bu hâkimiyetini uygulamaya aktarabilmesi önemlidir. İlgili çalışmaların yöntemsel açıdan incelenmesi alan yazının niteliksel yapısı ile ilgili bilgi ve ipuçları verebilir. Ancak, alan yazın incelendiğinde Türkiye’de spor yönetimi ile ilgili yapılan bilimsel yayınların metodolojik yapılarını inceleyen bir araştırmaya ulaşamaması makalelerin niteliksel açıdan değerlendirilmesi noktasında bir eksiklik olarak görülebilir.

### **Araştırmanın Sınırlılıkları**

Bu araştırma, ULAKBİM veri tabanında erişime açık, yayın dili Türkçe olan üniversite kaynaklı beden eğitimi ve spor bilimleri dergileri ile sınırlandırılmıştır. Ayrıca adil ve eşit bir değerlendirme yapabilmek amacı ile 2015-17 yılları arasında (son üç yıl) yayımlanan çalışmalar incelenmiştir. Çünkü beden eğitimi ve spor bilimleri alanında uzun yıllardır yayın yapan dergiler olmakla birlikte son yıllarda yayın hayatına başlayan dergilerde bulunmaktadır. Bununla birlikte yıl sınırlılığının belirlenmesinde YÖK tarafından yürütülen akademik yayın teşviki için hazırlanan yönetmelik kapsamında hareket edilmiştir. İlgili yönetmelik uyarınca son üç yıldır düzenli olarak yayınlanmakta olan hakemli dergi tanımı referans alınmıştır (Akademik Yayın Ödeneği Yönetmeliği, 2016). Çalışma için ULAKBİM veri tabanında toplam 12 dergiye ulaşılmıştır. Dergilerden ikisi üç yıldır düzenli olarak yayınlanıyor olma şartını sağlamadığı için; iki tanesinin de yayın dili Türkçe olmadığı için değerlendirme dışında bırakılmış ve çalışma 8 dergiden elde edilen 56 makale üzerinden gerçekleştirilmiştir.

### **Yöntem**

#### **Araştırma Modeli**

Bu araştırma sosyal bilimlerde son yıllarda sıklıkla kullanılmaya (Yüce vd., 2014) başlanan nitel araştırma yöntemi ile yürütülmüştür. Çalışma, nitel araştırma desenlerinden durum çalışması şeklinde kurgulanmış ve elde edilen verilerin analizde ise içerik analiz yönteminden yararlanılmıştır.

Sağlıklı bir nitel araştırma, belirtilmiş amacı başarmalı, uygun araştırma desen ve veri toplama tekniklerini kullanmalı ve alan yazını, araştırma sorularını, bulgu ve yorumları anlamlı bir şekilde birbirine bağlamalıdır (Koca, 2017). Bunun için nitel araştırma yöntemi bütüncül bir anlayış sergiler ve parçadan bütüne doğru bir süreci takip eder (Karadağ, 2010). Nitel araştırma desenlerinde durum çalışması deseni ise güncel bir olguyu çok yönlü, sistemli ve derinlemesine incelemeyi sağlarken, veri toplama tekniklerinden biri mevcut dokümanlardır (Yıldırım ve Şimşek, 2016, s. 67). Araştırma deseni genel olarak çalışmanın alt problemlerine cevap aramak veya denenceleri test etmek için yapılan araştırma planıdır (Kaya ve Şahin, 2013: 7). Bu plan çerçevesinde bir varlığın belli bir mekana ve zamana göre tanımlanması ve sınıflanmasında durum deseninden yararlanır (Büyüköztürk vd., 2012:249). Bu tanımlama ve sınıflama sürecinde ise elde edilen verilerin analizinde içerik analiz yöntemi kullanılmıştır. İçerik analizinde veriler daha soyut kavramlar haline getirilerek nicel verilere dönüştürülerek yorumlanır (Şencan vd., 2015). Aynı zamanda içerik analiz yöntemi ile, literatür kapsamlı bir şekilde değerlendirilir ve veriler nesnel ve sistematik bir şekilde yorumlanır (Falkingham ve Reeves, 1998; Tavşancıl ve Aslan, 2001:48).

#### **Evren-Örneklem**

Bu araştırmanın evrenini ULAKBİM ulusal veri tabanında erişime açık ve yayın dili Türkçe olan üniversite merkezli Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergilerinde spor yönetimi alanında yayımlanan makaleler oluşturmaktadır. Çalışmada evrenin tamamına ulaşıldığı için örnekleme



yoluna gidilmemiştir. Buna göre araştırmanın örneklemini ULAKBİM ulusal veri tabanında erişime açık ve yayın dili Türkçe olan üniversite kaynaklı *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergilerinde* 2015-2017 (son üç yıl) yılları arasında spor yönetimi alanında yayımlanan makaleler oluşturmaktadır. Bu sınırlılık çerçevesinde toplamda 8 dergi ve 56 makaleye ulaşılmış ve bu makalelerin yönetsel yapıları incelenmiştir.

### Veri Toplama Aracı

Gökmen vd., (2017) tarafından geliştirilen “uzaktan eğitim tezleri incele formu”nun araştırmacı tarafından, çalışmanın amacına uygun bir şekilde düzenlenmesi ile oluşturulan “spor yönetimi alanı ile ilgili makaleleri inceleme formu” kullanılmıştır. Bu form, makalelerin tanımlayıcı bilgileri (yıl, üniversite, yazar sayısı) yöntemi, deseni, örnekleme yöntemi, örneklem grupları, veri toplama araçları ve veri analiz yöntemleri hakkında bilgiler içermektedir.

### Verilerin Toplanması

ULAKBİM ulusal veri tabanında erişime açık olan üniversite merkezli beden eğitimi ve spor bilimleri dergilerinde yayımlanan spor yönetimi ile ilgili makalelere ulaşmak için anahtar kelimeler oluşturulmuştur. Temel anahtar kelime “spor ” olarak belirlenmiştir. Daha sonra ise detaylı arama için kullanılacak olan ve spor yönetimi çalışma alanlarını kapsayan (yönetim, yönetici tesis, örgüt, kulüp, işletme, hukuk, sosyoloji, ekonomi, vb.) anahtar kelimeler kullanılmıştır. Web sayfasında bu anahtar kelimeler ile detaylı arama seçeneğinden yararlanılmış ve son üç yılda yayımlanan 56 makaleye ulaşılmıştır.

### Verilerin Analizi

Spor yönetimi ile ilgili makalelerin tasnifi sürecinde her makale titizlikle incelenmiş, öncelikle makalelerin kimliğine ilişkin demografik özellikler (yıl, üniversite, yazar sayısı) kategorize edilmiş, daha sonra ise araştırma metodolojisi, deseni, örnekleme yöntemi, örneklem grubu, veri toplama aracı ve analiz yöntemlerine göre sınıflandırma yapılmıştır. Bu süreçte Office Excel 2017 programında tablolar oluşturulmuştur. Sınıflandırılan ve kategorilere ayrılan veriler SPSS 23.0 programı kullanılarak betimsel istatistiklerden faydalanılmış, frekans ve yüzde bilgileri verilerek yorumlanmıştır.

### Bulgular

Bu bölümde incelenen makaleler ile ilgili bulgular iki başlık altında sunulmaya çalışılmıştır. Öncelikle makalelerin demografik özellikleri aktarılmış, daha sonra ise yönetsel yapılarına ait bulgular sunulmuştur. Elde edilen bulguların sayısal ifadelerle dönüştürülmesi ve görselleştirilirse aktarılması hedeflenmiştir.

### Yayımlanan Makalelere İlişkin Demografik Bulgular

**Tablo 2:** Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıl	f	%
2015	13	% 23,3
2016	29	% 51,7
2017	14	% 25
Toplam	56	% 100

Tablo 2’de spor yönetimi ile ilgili makalelerin yıllara göre dağılımlarına yer verilmiştir. Buna göre en fazla yayın 2016 yılında 29 (% 51,7) üretilmiştir. Daha sonra ise 2017 yılında 14 (% 25), 2015 yılında ise 13 (% 23,3) makalenin yayımlandığı görülmektedir.

**Tablo 3: Üniversitelere Göre Makalelerin Dağılımı**

Üniversite	f	%
Ankara	7	% 8.1
Marmara	6	% 6.7
Gazi	6	% 6.7
Fırat	5	% 5.8
Ardahan	4	% 4.6
Gazi Antep	4	% 4.6
İstanbul	4	% 4.6
Atatürk	3	% 3.5
Çukurova	3	% 3.5
Batman	3	% 3.5
Hacettepe	3	% 3.5
ODTÜ	2	% 2.3
Abant İzzet Baysal	2	% 2.3
Bingöl	2	% 2.3
Karamanoğlu Mehmet Bey	2	% 2.3
Celal Bayar	2	% 2.3
Diğer Üniversiteler	28	% 32.5
<b>Toplam</b>	<b>86</b>	<b>% 100</b>

Tablo 3’de üniversite kaynaklı Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergilerinde yayımlanan makalelerin üniversite dağılımları ortaya konulmuştur. Yayımlanan makalelerin toplamda 86 üniversiteden geldiği belirlenmiştir. Bazı makalelerde birden fazla üniversite ve yazarın olmasından dolayı toplam üniversite sayısı toplam makale sayısını aşmıştır. Hesaplamaya göre ilk üç sırada Ankara (7), Marmara, Gazi (6) ve Fırat (5) üniversitelerinin olduğu görülmektedir. Ardahan, Gaziantep ve İstanbul Üniversiteleri ise (4) makale ile yer almaktadır. Bu 7 üniversite adına yayınlanan makalelerin toplamının 36 olduğu ve toplam yayın sayısının (56) % 64.2’sine tekabül ettiği anlaşılmaktadır. Bu üniversitelerden sonra en fazla yayın yapan üniversiteler sırası ile Atatürk, Çukurova, Batman, Hacettepe (3), ODTÜ, Abant İzzet Baysal, Bingöl ve Karamanoğlu Mehmet Bey üniversiteleridir (2). Burada 2 çalışmanın altında kalan üniversiteler “diğer” kategorisi altında toplanmıştır.

**Tablo 4: Yazar Sayısına Göre Makale Dağılımları**

Unvan	f	%
Tek Yazar	5	% 9
2 Yazar	21	% 37.5
3 Yazar	21	% 37.5
4 Yazar	8	% 14.3
5 Yazar	1	% 1.7
<b>Toplam</b>	<b>56</b>	<b>% 100</b>

Tablo 4’de spor yönetimi ile ilgili yayımlanan makalelerdeki yazar sayılarına ilişkin bilgiler sunulmuştur. Buna göre yayımlanan makalelerin 21’i (% 37.5) iki yazarlı, yine 21’de (% 37.5) üç yazarlıdır. 56 makalenin 8’i (%14.3) dört yazarlı, 5’ide (% 9) tek yazarlıdır. Yayımlanan makalelerden sadece 1’i (%1.7) beş yazarlıdır.

### Yayımlanan makalelerin Metodolojilerine İlişkin Bulgular

**Tablo 5: Araştırma Metodolojisine Göre Makalelerin Dağılımı**

Araştırma Metodolojisi	f	%
Nitel	6	% 10.7
Nicel	2	% 3.6
Belirtilmemiş	48	% 85.7
Toplam	56	% 100

Tablo 5’de yayımlanan makalelerde kullanılan araştırma metodolojilerine yer verilmiştir. Buna göre spor yönetimi ile ilgili makalelerin 6’sında (% 10.7) nitel, 2’sinde ise (% 3.6) nicel araştırma yöntemlerinden yararlanılmıştır. Ancak makalelerin yöntem kısımlarına ilişkin en dikkat çekici bulgu, 56 makalenin 48’inde (% 85.7) hangi araştırma yönteminin kullanıldığına ilişkin bilginin verilmemiş olmasıdır. Araştırmanın sınırlılıkları başlığında da belirtildiği üzere, araştırma yöntemlerine ilişkin çalışmaların bulgular kısmında sayısal veriler ve buna bağlı ipuçları olsa da herhangi bir çıkarım yâda yorumda bulunulmamış sadece materyal ve metot kısımlarında yer alan bilgilere göre bir değerlendirme yapılmıştır.

**Tablo 6: Araştırma Desenine Göre makalelerin Dağılımı**

Araştırma Deseni	f	%
Tarama	12	% 21.4
Durum	2	% 3.6
Olgu Bilim	1	% 1.7
Belirtilmemiş	41	% 73.3
Toplam	56	% 100

Tablo 6’de spor yönetimi ile ilgili makalelerde kullanılan araştırma desenlerine yer verilmiştir. Buna göre makalelerin 12’sinde (% 21.4) tarama, 2’sinde (% 3.6) durum, 1’inde (% 1.7) olgu bilim desenlerinden faydalanılmıştır. Yine araştırma yöntemlerinde olduğu gibi çalışmaların büyük bir çoğunluğunda (41, % 73.3) kullanılan araştırma desenine ilişkin bir bilgiye yer verilmemesi dikkat çekicidir.

**Tablo 7: Örneklem Yöntemlerine Göre Makalelerin Dağılımı**

Örneklem Yöntemi	f	%
Rastgele	4	% 7.1
Amaçlı	2	% 3.6
Kolay	2	% 3.6
Ölçüt	2	% 3.6
Belirtilmemiş	40	% 71.4
Diğer	6	% 10.7
Toplam	56	% 100

Tablo 7’de yayımlanan makalelerde kullanılan örneklem yöntemleri sunulmuştur. Buna göre, çalışmaların 40’ında (% 71.4) hangi örneklem yönteminin kullanıldığı ile ilgili bir bilgi verilmemiştir. Bununla birlikte, yayınların 4’ünde (% 7.1) rastgele örneklem yöntemi kullanılmıştır. Daha sonra ise, amaçlı (2), kolay (2) ve ölçüt (2) örneklem yöntemlerinden faydalanıldığı anlaşılmaktadır.

**Tablo 8: Örneklem Kitlelerine Göre Makalelerin Dağılımı**

Örneklem Grupları	f	%
Sporcu	10	% 17.8
Spor Yöneticisi	7	% 12.5
Üniversite Öğrencisi	7	% 12.5
Gençler	4	% 7.1
GHSİM Personeli	4	% 7.1
Antrenör	3	% 5.3
Akademisyen	3	% 5.3
Öğretmen	3	% 5.3
Yetişkin	3	% 5.3
TV Kanalı	1	% 1.8
Belirtilmemiş	11	% 19.6
<b>Toplam</b>	<b>56</b>	<b>% 100</b>

Tablo 8’de makalelerde veri toplamak amacı ile çalışılan örneklem gruplarına yer verilmiştir. Araştırmalarda veri toplamak amacı ile çalışılan örneklem grupları incelendiğinde en çok sporcular ile (10) çalışıldığı görülmektedir. Daha sonra ise 7’şer makalede spor yöneticisi ve üniversite öğrencilerinin hedefe kitle olarak belirlendiği anlaşılmıştır. GHSİM personeli ve gençlerin dâhil edildiği çalışma sayısı ise 8’dir. Bunları 3’er çalışma ile antrenör, akademisyen, öğretmen ve yetişkinler izlemektedir. 1 makale de TV kanallarına ait veriler incelenirken, 11 çalışmada hangi örneklem grubu ile çalışıldığına ilişkin bir bilgiye ulaşılamamıştır.

**Tablo 9: Kullanılan Veri Toplama Araçlarına Göre Makalelerin Dağılımı**

Veri Toplama Araçları	f	%
Anket	39	% 69.6
Görüşme Formu	4	% 7.2
Sistem Kayıtları	4	% 7.2
Doküman	3	% 5.3
Belirtilmemiş	6	% 10.7
<b>Toplam</b>	<b>56</b>	<b>% 100</b>

Tablo 9’de araştırmalarda kullanılan veri toplama araçlarına yer verilmiştir. Buna göre makalelerin büyük çoğunluğunda (39) veri toplama aracı olarak anket tekniğinin kullanıldığı görülmektedir. Daha sonra ise görüşme formu (4), sistem kayıtları (4), ve doküman inceleme yöntemlerinden yararlandığı anlaşılmıştır. Çalışmaların 6’sında ise hangi veri toplama aracının kullanıldığına ilişkin bir bilgiye yer verilmemiştir.

**Tablo 10: Makalelerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemleri**

Üniversite	f	%
Frekans	26	% 46.4
Yüzde	26	% 46.4
Ortalama	26	% 46.4
Standart Sapma	26	% 46.4
Güvenirlilik Analizi	13	% 23.2
Faktör Analizi	5	% 9
T-Testi	15	% 26.8
Ki-Kare	1	% 1.8
ANOVA	16	% 28.6
MANOVA	1	% 1.8
Korelasyon	4	% 7.1
Regresyon	3	% 5.3
Mann Whitney U	11	% 19.6
Kruskall Wallish	7	% 12.5
Betimsel Analiz	4	% 7.1
İçerik Analizi	5	% 9
Lojistik Regresyon	1	% 1.8
Belirtilmemiş	7	% 12.5

Tablo 10 incelendiğinde spor yöntemi ile ilgili makalelerde kullanılan istatistiksel analiz yöntemlerine yer verilmiştir. Burada bir çalışmada birden fazla veri analiz yöntemi kullanılması sebebi ile istatistiksel analiz yöntemi sayısı hem frekans hem de yüzde olarak toplam makale sayısından fazladır. Ayrıca yayınlarda kullanılan her bir istatistiksel analizin yüzdelik hesaplaması da birbirinden bağımsız olarak ayrı ayrı yapılmıştır. Çünkü incelenen 56 makalenin 48’inde araştırma metodolojisine ilişkin (nicel nitel ve karma) bir bilgi olmadığı için yöntemsel olarak tasnif edilmemiştir. Buna göre yayımlanan makalelerde sıklıkla betimsel analiz yöntemlerinin (frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma) kullanıldığı görülmektedir. Ayrıca ikili ve çoklu karşılaştırmalarda yararlanılan T Testi, ANOVA, Mann Whitney U, Kruskall Wallish testlerinden de faydalandığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte 5 makalede içerik analizi, 4 makalede de betimsel analiz yöntemlerine başvurulduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### Tartışma

Bu çalışmanın amacı, ULAKBİM ulusal veri tabanında erişime açık olan üniversite merkezli beden eğitimi ve spor bilimleri dergilerinde spor yönetimi alanında 2015-17 yılları (son üç yıl) arasında Türkçe yayınlanan makalelerin yöntemsel eğilimlerini incelemektir. Bu amaca istinaden makalelerin yöntem bölümleri ayrıntılı bir şekilde ele alınmıştır. Mevcut alan yazın incelendiğinde, spor yönetimi makalelerindeki yöntemsel eğilimleri inceleyen bir araştırmaya ulaşılamamıştır. Dolayısı ile çalışmanın tartışma bölümü kurgulanırken, sosyal, fen ve eğitim bilimleri başta olmak üzere birçok farklı disipline ait alan yazın taranmış ve bu alanlardaki yöntemsel eğilimleri inceleyen çalışmalar referans alınmıştır. Bu süreçte spor yönetim biliminin kendine has özellikleri dikkate alınarak yansız bir değerlendirme yapmak amaçlanmıştır. Bu bölümde ilk olarak incelenen makalelerin demografik özellikleri üzerinde durulmuştur.

### Spor Yönetimi ile İlgili Makalelerin Demografik Özellikleri

Araştırma kapsamında incelenen 56 makalenin 29’unun 2016 yılında yayımlandığı görülürken, 14 makalenin 2017, 13 makalenin ise 2015 yılında yayımlandığı anlaşılmaktadır. Yine 56 makalenin 36’sının Ankara, Marmara, Gazi, Fırat, Ardahan, Gaziantep ve İstanbul üniversiteleri adına yayımlandığı sonucuna ulaşılmıştır. Daha sonra ise Atatürk, Batman, Çukurova ve Hacettepe üniversitelerinin 3’er yayımla katkı sağladığı söylenebilir. Bu makalelerin 21’i iki yazarlı ve yine 21’i

de üç yazarlıdır. Dört yazarlı makale sayısı 8 iken, tek yazarlı makale sayısı ise 5'dir. Yayınların sadece 1'i beş yazarlıdır.

### **Spor Yönetimi ile İlgili Makalelerin Metodolojik Özellikleri**

Araştırmanın sınırlılıkları başlığında da belirtildiği üzere, makalelerin metodolojileri ile ilgili incelenen çalışmaların bulgular kısmında sayısal veriler ve buna bağlı ipuçları olsa da herhangi bir çıkarım yâda yorumda bulunulmamış sadece materyal ve metot(Yöntem) kısımlarında yer alan bilgilere göre bir değerlendirme yapılmıştır.

Yayımlanan makalelerin hangi araştırma yöntemi ile yürütüldüğüne ilişkin bulgular incelendiğinde 56 makalenin 48'inde hangi araştırma yönteminden yararlanıldığına dair herhangi bir bilgiye ulaşılamamıştır. Bununla birlikte geriye kalan 8 makalenin 6'sında nitel, 2'sinde ise nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığı belirtilmiştir. İncelenen makalelerin büyük çoğunluğunda hangi araştırma yönteminin kullanıldığı ile ilgili bir bilgini olmaması dikkat çekicidir. Araştırmaların yöntem bölümlerinin açık ve net bir şekilde kurgulanması çalışmanın niteliğinin dair ipuçları verebilir. Çünkü hangi araştırma yönteminin kullanıldığının belirtilmesi aslında çalışmanın içeriği ve kapsamı hakkında fikir verebilir.

Nitel araştırma yöntemi, tümevarım anlayışı ile kuram geliştirmeye çalışırken, araştırmacı ve okuyucuya derinlemesine keşif yapma olanağı sağlar. Ayrıca alan yazını, araştırma sorularını, bulgu ve yorumları anlamlı olarak birbirine bağlar (Özdemir, 2010; Karataş, 2015; Işıkoğlu, 2005; Koca, 2017). Nicel araştırma yöntemi ise daha çok çalışma grubu ile çalışmayı sağlarken ölçme kolaylığını da sunar (Yıldız, 2016). Birbirlerine göre avantaj ve dezavantajlar taşıyan nicel ve nitel yöntemlerin birlikte kullanılması şeklinde ifade edilen karma yöntemde (Yiğit ve Kırımlı, 2014) elde edilen veriler bir bütün halinde değerlendirilir ve karşılıklı doğrulamayı içerir (Creswell, 2014:98). Ulutaş ve Ubuz (2008), elde edilen verilerin çoklu şekillerde yorumlanması amacı ile çalışmaların karma yöntemle yürütülmesini teşvik ederken, Roest vd. (2013) spor yönetimi alanında karma yöntemin çok fazla kullanılmadığını; kullanılsa da yetersiz ve zayıf bir şekilde kurgulandığını ifade etmektedir.

Spor yönetimi alanında yapılan çalışmalarda araştırma yöntemi, amaç ve içeriğe göre belirlenmeli ve yöntem bölümlerinde titizlikle okuyucuya aktarılmalıdır. Ancak 48 çalışmada hangi araştırma yönteminin kullanıldığının belirtilmemesi, spor yönetimi alan yazınının niteliksel değerini olumsuz yönde etkileyebilir. Oysa bu çalışma bulgularının aksine sosyal, sağlık, eğitim bilimleri ile diğer alanlardaki çalışmalar incelendiğinde bilimsel çalışmaların hangi araştırma yöntemi ile yürütüldüğüne dair bilgilerin eksiksiz olarak aktarıldığı görülmektedir (Uyar, 2017; Tatar vd., 2013; Günay ve Aydın, 2015; Kozikoğlu ve Senemoğlu, 2015; Ulutaş vd., 2015; Dikmen ve Demirer, 2016; Çubukçu vd., 2016; Evrekli vd., 2011; Altuntaş ve Turan, 2016).

Araştırmada, makalelerin hangi araştırma deseni ile yürütüldüğüne dair bulgular incelendiğinde, 41 çalışmada hangi araştırma deseninin kullanıldığı belirtilmemiştir. Yayınların 12'sinde tarama, 2'sinde durum, 1'inde ise olgu bilim deseninden yararlanıldığı anlaşılmaktadır. Metodolojik eksiklik çalışma bütünlüğünün niteliğine etki eden bir faktördür. 41 makalenin dışında 12 çalışmada tarama deseninin kullanılması, daha çok alanda durum tespiti yapmayı hedefleyen yayınların gerçekleştirildiğinin bir işareti olarak değerlendirilebilir. Tarama deseni, geniş gruplar ile çalışmayı ve bu grupların belli özelliklerini mevcut şartlar altında olduğu gibi ve detaylı bir şekilde sunmayı hedeflerken, gruba ait özellikler arasındaki ilişkileri de betimler ve tanımlar (Erdoğan vd., 2015; Fraenkel vd., 2012:64; Cohen vd., 2007:43; McMillan and Schumacher, 2010:57). Nitekim diğer alanlarda yayımlanan makalelerde sıklıkla tarama deseninin kullanıldığı anlaşılmaktadır. Ancak spor yönetimi çalışmalarının büyük bir çoğunluğunda ise araştırma deseni ile ilgili bilgilerin verilmemiş olması alan yazındaki bulgularla örtüşmemektedir (Aydın ve Demirer, 2017; Akgün vd.,

2016; Turan vd., 2014; Aydın ve Uysal, 2014; Şahin vd., 2013; Seçer vd., 2014; Kurtoğlu ve Seferoğlu, 2013; Ataseven ve Oğuz, 2015; Üstündağ, 2013).

Makalelerde kullanılan örnekleme yöntemlerine ilişkin bulgular incelendiğinde, çalışmaların 40’ında hangi örnekleme yönteminin kullanıldığı ile ilgili bir bilgi verilmemiştir. Bununla birlikte, yayınların 4’ünde rastgele örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Daha sonra ise, amaçlı (2), kolay (2) ve ölçüt (2) örnekleme yöntemlerinden faydalandığı anlaşılmaktadır. Araştırma yöntemi ve deseni ile ilgili bulgularda olduğu gibi örnekleme yönteminde de benzer bir sonuç elde edilmiştir. Çalışmaların amaç ve içeriklerine göre hedef yâda çalışma gruplarının nasıl ve neye göre oluşturulduğu bilgisi makalelerin çoğunda verilmemiştir. Metodolojik kurgunun iskeletini oluşturan yöntem, desen ve örnekleme yönteminin bilimsel verilere göre çalışmalarda aktarılması, yayınların bilimsel boyutuna derinlik kazandırabilir. Ancak spor yönetimi alanındaki makalelerde göze çarpan bu eksiklik alandaki bilimsel niteliğin sorgulanmasına neden olabilir. Bununla birlikte örnekleme yöntemi ile ilgili bilgi verilen yayınlara göre spor yönetimi ile ilgili çalışmalarda rastgele, amaçlı, kolay ve ölçüt örnekleme yöntemlerinin kullanıldığı söylenebilir. Farklı alan ve disiplinlerde hazırlanan çalışmalara bakıldığında örnekleme yöntemine ilişkin bilgilerin verildiği ve sıklıkla, rastgele, tesadüfî ve amaçlı örnekleme yöntemlerinden yararlandığı görülmektedir (Kurt ve Erdoğan, 2015; Biçer, 2017; Babur vd., 2016; Selçuk vd., 2014; Yüksel vd., 2016).

Makalelerde veri toplamak amacı ile oluşturulan örneklem grupları incelendiğinde en çok sporcular ile (10) çalışıldığı görülmektedir. Daha sonra ise 7’şer makalede spor yöneticisi ve üniversite öğrencilerinin hedefe kitle olarak belirlendiği anlaşılmıştır. GHSİM personeli ve gençlerin dâhil edildiği çalışma sayısı ise 8’dir. Bunları 3’er çalışma ile antrenör, akademisyen, öğretmen ve yetişkinler izlemektedir. 1 makale de TV kanallarına ait veriler incelenirken, 11 çalışmada hangi örneklem grubu ile çalışıldığına ilişkin bir bilgiye ulaşılamamıştır. Özellikle spor mecrasının ana aktörleri olan sporcu, antrenör, yönetici, bakanlık ve federasyon yetkilileri ile çalışılmış olması doğrudan alandaki asli unsurların dikkate alındığını göstermektedir. Bununla birlikte akademisyen, üniversite öğrencileri ve yetişkinler de çalışma gruplarına dâhil edilerek spor, toplum ve eğitim ilişkilerinin incelendiği söylenebilir.

Araştırmalarda kullanılan veri toplama araçlarına ait bulgular incelendiğinde makalelerin büyük çoğunluğunda (39) veri toplama aracı olarak anket tekniğinin kullanıldığı görülmektedir. Daha sonra ise görüşme formu (4), sistem kayıtları (4), ve doküman inceleme yöntemlerinden yararlandığı anlaşılmıştır. Çalışmaların 6’sında ise hangi veri toplama aracının kullanıldığına ilişkin bir bilgiye yer verilmemiştir. Yukarıda da ifade edildiği üzere tarama deseninde durum tespiti amaçlı yapılan çalışmaların çoğunda veri toplama aracı olarak anketin kullanılması beklenen bir sonuçtur. Çünkü anket tekniği, hedef kitleye ulaşmada, maliyetleri düşürmede ve emek ve zaman konusunda araştırmacıya kolaylıklar sağlamaktadır (Baş, 2005). Özellikle sosyal bilimler nezdinde büyük gruplarla çalışma ve sağlıklı bir şekilde verileri toplamada anket tekniği (Ural ve Kılıç, 2013:53: kaynak örgütsel demokrasiden al) tercih edilen bir yöntemdir. Mevcut alan yazın incelendiğinde de hazırlanan bilimsel çalışmaların büyük çoğunluğunda veri toplama aracı olarak anketin kullanıldığı görülmektedir (Akın vd., 2017; Wassink ve Sadi, 2016; Kayaoğlu, 2009; Akın ve Onat, 2016; İslamoğlu vd., 2015; Doğru vd., 2012; Şimşek vd., 2008; Çelik, 2016; Sert vd., 2012; Gülbahar ve Alper, 2009).

Araştırmaya konu olan makalelerde kullanılan analiz yöntemleri incelendiğinde, yayımlanan çalışmalarda sıklıkla betimsel analiz yöntemlerinin (frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma) kullanıldığı görülmektedir. Betimsel istatistik, sayısal verilerin toplanması, betimlenmesi ve sunulmasına yarayan yöntem ve teknikleri içerir (Köklü vd., 2007:4). Betimsel istatistiklerden sonra ise en çok ikili ve çoklu karşılaştırmalarda kullanılan T Testi, ANOVA, Mann Whitney U, Kruskal Wallish testlerinden de faydalandığı anlaşılmaktadır. Kullanılan analiz yöntemlerine göre spor

yönetimi alanında, mevcut durumların betimlendiği ve araştırma gruplarının özelliklerine karşılaştırmaların yapıldığı söylenebilir. Alan yazın incelendiğinde eğitim bilimleri ve sosyal bilimlerde de sıklıkla betimleme ve karşılaştırma çalışmaları yapmak amacı ile yukarıda ifade edilen analiz yöntemlerinin kullanıldığı görülmektedir (Yalçın vd., 2015; Öngöz vd., 2016; Akaydın ve Çeçen, 2015; Çakmak vd., 2016; Bektaş vd., 2013; Ozan ve Köse, 2014; Şahin vd., 2013).

### Sonuç ve Öneriler

ULAKBİM veri tabanından yer alan üniversite merkezli beden eğitimi ve spor bilimleri dergilerinde spor yönetimi alanında Türkçe yayımlanan makalelerin yönetsel eğilimlerinin incelendiği bu çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır:

- Yöntem bölümleri incelenen 56 makalenin 48'inde hangi araştırma yönteminin, 41'inde hangi araştırma deseninin, 40'ında ise hangi örnekleme yönteminin kullanıldığı ile ilgili herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir.
- Çalışmalarda örneklem grubu olarak öncelikle sporcu, antrenör, yönetici, bakanlık ve federasyon çalışanlarının seçildiği, daha sonra ise, akademisyen, yetişkin ve üniversite öğrencilerinin belirlendiği anlaşılmıştır.
- Makalelerde veri toplama aracı olarak çoğunlukla anket kullanılırken, yarı yapılandırılmış görüşme formu ve sistem kayıtlarından da faydalanılmıştır.
- Elde edilen verilerin analizinde ise betimsel (frekans, yüzde, ortalama, standart sapma) ve kestirimsel (T Testi, ANOVA, Kruskal Wallish, Mann Whitney U) analiz yöntemlerinin kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırma bulguları bütünüyle değerlendirildiğinde spor yönetimi alanında yapılan çalışmaların metodolojik olarak eksik ve yetersiz bir şekilde kurgulandığı söylenebilir. Zira Tuncel (2008), spor bilimlerinde yapılan çalışmalarda veri elde etme ve analiz sürecinin yöntem kısmında anlaşılır bir şekilde vermediğini; çoğu zaman araştırma amaç ve sorularını yanıtlayacak uygun yöntemlerin kullanılmadığını ifade etmektedir. Ayrıca akademisyenlerin araştırma yöntemlerine hâkim olmamalarının önemli bir sorun olduğunu belirtirken bu durumun çalışmaların niteliğini olumsuz yönde etkilediğine dikkat çekmektedir.

Çalışmaların büyük bir çoğunluğunda özellikle araştırma yöntem, desen ve örnekleme şekillerinin belirtilmemiş olması, çalışmaların bilimsel değerini aşağı çekebilir. Özellikle diğer alanlarla bir mukayese yapıldığında spor yönetimi ile ilgili yapılan çalışmaların metodolojik olarak zayıf kaldığı görülmektedir. Spor yönetimi mecrasının bilimsel derinliğinin ivmelenmesi, akademik camiada daha fazla kabul ve saygınlık görmesi için bu çalışma ve araştırmaların yönetsel yapılarının güçlendirilmesi elzemdir. Özellikle durum çalışmalarının dışında ileri analiz yöntemlerinin kullanıldığı, alana temel katkıların sağlandığı araştırmaların yürütülmesi de gerekmektedir.

### KAYNAKÇA

- Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği. (2016)  
[http://yok.gov.tr/documents/10279/30318223/Akademik\\_Tesvik\\_Odenegi\\_Yonetmeli\\_31\\_12\\_2016\\_Resmi\\_Gazete\\_Yayin\\_Tarihi.pdf](http://yok.gov.tr/documents/10279/30318223/Akademik_Tesvik_Odenegi_Yonetmeli_31_12_2016_Resmi_Gazete_Yayin_Tarihi.pdf). Adresinden erişilmiştir.
- Akaydın, Ş. & Çeçen, M.A. (2015). Okuma becerisiyle ilgili makaleler üzerine bir içerik analizi. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 40(178), 183-198.



- Akgün, M., Yücekaya, G.K. & Dışbudak, K. (2016). Türkiye’de akıllı tahta kullanımına yönelik araştırmalar: Bir içerik analizi çalışması. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 36(1), 73-94.
- Akın, A., Ulukök, E. & Arar, T. (2017). İş-yaşam Dengesi: Türkiye’de yapılan araştırmalara yönelik teorik bir inceleme. *Afyon Kocatepe Üniversitesi, İİBF Dergisi*, 19(1), 113-124.
- Akın, O. & Onat, O.K. (2016). Modern maliyet yönetimi teknikleri ve 2000-2014 döneminde bu teknikleri ele alan lisansüstü tezlere dair bir değerlendirme. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi İİBF Dergisi*, 3(1), 6-15.
- Altuntaş, E.Ç. & Turan, S.L. (2016). Çevre eğitiminde 2010-2015 yılları arasında yapılan araştırmalar ve eğilimler. *Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi*, 3(2), 1-14.
- Amis, J. & Silk, M. (2005). Repture: Promoting critical and innovative approaches to the study of sport management. *Journal of Sport Management*, 19(4), 355-366.
- Andrew, D.P.S., Pedersen, P.M. & McEvoy, C.D. (2011). *Research Methods and Design in Sport Management*. Champaign: Human Kinetics.
- Ataseven, N. & Oğuz, A. (2015). Türkiye’de öğrenme stilleri konusunda yapılan tezlerin incelenmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 4(3), 192-205.
- Ayan, S. & Ergin, M. (2017). Özel gereksinimli bireylerin fiziksel aktivite programlarına katılımlarını engelleyen faktörlerin incelenmesi. *International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 12/25*, p. 149-168. ANKARA-TURKEY. [www.turkishstudies.net](http://www.turkishstudies.net), DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12231>.
- Aydın, A. & Uysal, Ş. (2014). Türkiye’de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanındaki doktora tezlerinin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 177-201.
- Aydın, B. & Demirer, V. (2017). Ters yüz sınıf modeli çerçevesinde gerçekleştirilmiş çalışmalara bir bakış: İçerik analizi. *Eğitim Teknolojisi: Kuram ve Uygulama*, 7(1), 57-82.
- Babur, A., Kiper, A., Çukurbaşı, B., Özer, Ö.A., Tonbuloğlu, İ., Küçük, Ş., Demirhan, E., Güngören, Ö.C., Kıyıcı, M. & Horzum, M.B. (2016). 2009-2013 yılları arasında uzaktan eğitim dergilerinde yayınlanan makalelerin yöntemsel açıdan incelenmesi. *Sakarya University Journal of Education*, 6(1), 123-140.
- Baş, T. (2005). *Anket Nasıl Hazırlanır, Uygulanır, Değerlendirilir?* Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Bayraktar, C. (2003). Sosyal yapı özelliklerinin spora etkisi. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 19-36.
- Bayter, M. & Alaca, E. (2014). Spor yöneticiliğinde bilgi yönetiminin önemi. *Turkish Studies International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 9/2 Winter 2014*, p. 1781-1791, ANKARA-TURKEY.
- Bektaş, M., DüNDAR, H. & Ceylan, A. (2013). Ulusal sınıf öğretmenliği eğitimi sempozyumu bildirilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(2), 197-222.
- Biçer, N. (2017). Yabancılarla Türkçe öğretimi alanında yayınlanan makaleler üzerine bir analiz çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 27, 236-247.

- Bower, G.G. (2014). Theory and practice: Utilizing Dewey's experiential learning theory to impenet a 5k road race. *Journal of Hospitality Leisure Sport and Tourisim Education*, 15, 61-65.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E.K., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2012). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Pegem Yayınları.
- Chalip, L. (2006). Toward a distinctive sport management discipline. *Journal of Sport Management*, 20(1), 1-21.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education*. Oxon: Routledge.
- Creswell, J.W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantative and Mixed Methods Approaches*. California: Sage Publication.
- Cunningham, G. & Mahoney, K. (2004). Self-efficacy of part-time employees in university athletics: The influence of organizational commitment, valence of training and training motivation. *Journal of Sport Management*, 18(1), 59-73.
- Çakmak, E.K., Özudođru, G., Bozkurt, Ş.B., Ülker, Ü., Ünsal, N.Ö., Boz, K., Bozkurt, Ö.F., Sönmez, E.E., Kaya, C.B., Karaca, C., Bahadır, H. & Gül, H.Ü. (2016). 2014 yılında eğitim teknolojileri alanındaki yayımlanan makalelerin incelenmesi. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 6(1), 80-108.
- Çelik, N. (2016). Yenilikçilik konusunda yapılan doktora tezlerinin içerik analizi yöntemiyle değerlendirilmesi. *Uluslararası Ekonomi ve Yenilik Dergisi*, 2(1), 29-42.
- Çubukçu, Z., Yılmaz, B.Y. & İnci, T. (2016). Karşılaştırmalı eğitim programları araştırma eğilimlerinin belirlenmesi-bir içerik analizi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 5, 446-468.
- Darnell, S.C. (2010). Power politics and "sport for development and peace": Investigating the utility of sport for international development. *Sociology of Sport Journal*, 27(1), 54-75.
- Deery, M & Jogo, L. (2005). The management of sport tourisim. *Sport in Society Culture Commerce Media Politics*, 8(2), 378-389.
- Deveciođlu, S. (2005). Türkiye'de spor sektörü stratejilerinin geliştirilmesi. *Verimlilik Dergisi*, 2, 117-134.
- Dikmen, C.H. & Demirer, V. (2016). Türkiye'de teknolojik pedagojik alan bilgisi üzerine 2009-2013 yılları arasında yapılan çalışmalardaki eğilimler. *Turkish Journal of Education*, 5(1), 33-47.
- Doğru, M., Gençosman, T., Ataalkın, A.N. & Şeker, F. (2012). Fen bilimleri eğitiminde çalışılan yüksek lisans ve doktora tezlerinin analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 9(1), 49-64.
- Erden, S. Akça, A. Korkmaz, F. & Ediz, B. (2005). Uludağ Üniversitesi eğitim fakültesi beden eğitimi ve spor bölümü özel yetenek birinci aşama sınavını kazanan öğrencilere uygulanan testler arasındaki ilişki. *Eğitim Fakültesi Dergisi*, XVIII(1), 83-92.
- Erdoğan, M., Kayır, Ç.G., Kaplan, H., Aşık, Ü.Ö. & Akbunar, Ş. (2015). 2005 yılı ve sonrasında geliştirilen öğretim programları ile ilgili öğretmen görüşleri: 2005-2011 yılları arasında yapılan araştırmaların içerik analizi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(1), 171-196.
- Evrekli, E., İnel, D., Deniz, H. & Balım, A.G. (2011). Methodological and statistical Problems in Graduate Theses in the Field of Science Education. *Elementary Education Online*, 10(1), 206-218.

- Falkingham R.T. & Reeves, R. (1998). Context analysis: A technique for analysing research in a field, applied to literature on the management of R&D et the section level. *Scientometrics*, 4(2), 97-121.
- Fraenkel, J., Wallen, N. & Hyun, H. (2012). *How to Design and Evaluate Research in Education*. London: McGraw Hill.
- Gökmen, Ö.F., Uysal, M., Yaşar, H., Kırksekiz, A., Güvendi, G.M. & Horzum, M.B. (2017). Türkiye’de 2005-2014 yılları arasında yayınlanan uzaktan eğitim tezlerindeki yönetsel eğilimler: Bir içerik analizi. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 42(189), 1-25.
- Gülbahar, Y. & Alper, A. (2009). A content analysis of the studies in instructional Technologies area. *Ankara University Journal of Faculty of Educational Sciences*, 42(2), 93-111.
- Günay, R. & Aydın, H. (2015). Türkiye’de çok kültürlü eğitim ile ilgili yapılan araştırmalarda eğilim: Bir içerik analizi çalışması. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 40(178), 1-22.
- Humpreys, B.R. ve Maxcy, J. (2007). The role of sport economics in the sport management curriculum. *Sport Management Review*, 10, 177-189.
- Işıkoğlu, N. (2005). Eğitimde nitel araştırma. *Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 20(3), 1-17.
- İslamoğlu, H., Ursavaş, Ö.F. & Reisoğlu, İ. (2015). Fatih projesi üzerine yapılan akademik çalışmaların içerik analizi. *Eğitim Teknolojisi: Kuram ve Uygulama*, 5(1), 161-183.
- Karadağ, E. (2010). Eğitim bilimleri doktora tezlerinde kullanılan araştırma modelleri: Nitelik düzeyleri ve analitik hata tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 16(1), 49-71.
- Karakaya, Y.E. & Tel, M. (2014). Küreselleşme çağı ve yükseköğretimde spor bilimleri üzerine. *Turkish Studies - International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 9/11 Fall 2014*, p. 321-331, ANKARA-TURKEY.
- Karakaya, Y.E. & Çoban, B. (2014). AEHESIS tematik ağ projesi kapsamında spor eğitimi alanlarının Türkiye’de spor eğitimi kurumlarına uyumu. *Turkish Studies-International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 9/5 Spring 2014*, p. 1229-1249, ANKARA-TURKEY.
- Karataş, Z. (2015). Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri. *Manevi Temelli Sosyal Hizmet Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 62-80.
- Kaya, Z. & Şahin, M. (2013). *Meslek Yüksekokulları için Araştırma Yöntemleri ve Teknikleri*. Konya: Eğitim Yayınevi.
- Kayaoğlu, H.D. (2009). İstanbul Üniversitesi bilgi ve belge yönetimi bölümünde araştırma eğilimleri 1967-2008: Lisansüstü tezlerinin içerik analizi. *Türk Kütüphaneciliği Dergisi*, 23(3), 535-562.
- Koca, C. (2017). Spor bilimlerinde nitel araştırma yaklaşımı. *Hacettepe Spor Bilimleri Dergisi*, 28(1), 30-48.
- Koziklioğlu, İ. & Senemoğlu, N. (2015). Eğitim programları ve öğretim alanında yapılan doktora tezlerinin içerik analizi: (2009-2014). *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 40(182), 29-41.
- Köklü, N., Büyüköztürk, Ş. & Bökeoğlu, Ö.Ç. (2007). *Sosyal Bilimler İçin İstatistik*. Ankara Pegem Yayınları.
- Kurt, A. & Erdoğan, M. (2015). Program değerlendirme araştırmalarının içerik analizi ve eğilimleri; 2004-2013 yılları arası. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 40(178), 199-224.

- Kurtoğlu, M. & Seferoğlu, S.S. (2013). Öğretmenlerin teknoloji kullanım ile ilgili Türkçe kaynaklı dergilerde yayımlanmış makalelerin incelenmesi. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education*, 2(3), 1-10.
- McMillan, J.H. & Schumacher, S. (2010). *Research in Education: Evidence-based Inquiry*. London: Pearson.
- Miragaia, D.A.M. & Soares, J.A.P. (2017). Higher education in sport management: A systematic review of research topics and trends. *Journal of Hospitality Leisure Sport and Tourism Education*, 21, 101-116.
- Ozan, C. & Köse, E. (2014). Eğitim programları ve eğitim alanındaki araştırma eğilimleri. *Sakarya University Journal of Education*, 4(1), 116-136.
- Öngöz, S., Aydın, Ş. & Aksoy, D.A. (2016). Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılan çoklu ottam konulu lisansüstü tezlerin eğilimleri. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education*, 5(1), 45-58.
- Özdemir, M. (2010). Nitel veri analizi: Sosyal bilimlerde yöntem bilim sorunsalı üzerine bir çalışma. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(1), 321-343.
- Pitney, W.A., Isley, P. & Rintala, J. (2002). The professional socialization of certified athletic trainers in the national collegiate athletic association division. *Journal of Athletic Training*, 37(1), 63-70.
- Roest, J.W., Spojaj, R. & Bottenburg, M. (2013). Mixed methods emerging academic subdisciplines: The case of sport management. *Journal of Mixed Methods Research*, 9(1), 70-90.
- Seçer, İ., Ay, İ., Ozan, C. & Yılmaz, B.Y. (2014). Research trends in the field of guidance and psychological counseling: A content analysis. *Turkish Psychological Counseling and Guidance Journal*, 5(41), 49-60.
- Selçuk, Z., Palancı, M., Kandemir, M. & DüNDAR, H. (2014). Eğitim ve bilim dergisinde yayınlanan araştırmaların eğilimleri: İçerik analizi. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 39(173), 430-451.
- Sert, G., Kurtoğlu, M., Akıncı, A. & Seferoğlu, S.S. (2012). Öğretmenlerin teknoloji kullanma durumlarını inceleyen araştırmalara bir bakış: Bir içerik analizi. *Akademik Bilişim Dergisi*, 1, 1-8.
- Skinner, F. & Gilbert, K. (2007). Sport management education: Teaching and learning for the future. *Sport Management Review*, 10, 125-131.
- Skinner, F., Edwards, A. & Corbett, B. (2015). *Research Methods for Sport Management*. London: Routledge.
- Smith, M.F. (2015). *Research Methods in Sport*. London: Sage Publication.
- Sunay, H. (2016). *Spor Yönetimi*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Şahin, D., Calp, Ş., Bulut, P. & Kuşdemir, Y. (2013). Investigation of the graduate theses in the department of primary teacher education in terms of various criteria. *Journal of World of Turks*, 5(3), 187-202.
- Şahin, E.Y., Kana, F. & Varışoğlu, B. (2013). Türkçe eğitimi bölümlerinde yapılan lisansüstü tezlerin araştırma eğilimleri. *International Journal of Human Science*, 10(2), 356-378.

- Şencan, M., İbicioğlu, H. & Karabekir, M. (2015). Kadın yöneticilerin liderlik özelliklerinin incelenmesi: Türkiye’deki kadın rektörler üzerine bir içerik analizi. Süleyman Demirel Üniversitesi İİBF Dergisi, 20(1), 241-259.
- Şimşek, A., Özdamar, N., Becit, G., Kılıçer, K., Akbulut, Y. & Yıldırım, Y. (2008). Türkiye’deki eğitim teknolojileri araştırmalarında güncel eğilimler. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 19, 439-458.
- Tatar, E. Kağızmanlı, T.B. & Akkaya, A. (2013). Türkiye’deki teknoloji destekli matematik eğitimi araştırmalarının içerik analizi. Buca Eğitim Fakültesi Dergisi, 35, 33-50.
- Tavşancıl, E. & Aslan, E. (2001). İçerik Analizi ve Uygulama Örnekleri. İstanbul: Epsilon Yayınları.
- Tuncel, S.D: (2008). Uluslararası yayınlarda nitelik: Bazı spor bilimleri dergilerine Türkiye’den gönderilen araştırmaların niteliği. Spormetre, 6(3), 125-127.
- Turan, S., Karadağ, E., Bektasş, F. & Yalçın, M. (2014). Türkiye’de eğitim yönetiminde bilgi üretimi: Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi 2003-2013 yıllarının incelenmesi. Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi, 20(1), 93-119.
- Türkmen, M. & Varol, R. (2017). İmam hatip ortaokullarındaki öğrencilerin beden eğitimi ve spor dersine ilişkin tutumlarının araştırılması (Bartın il örneği). Turkish Studies-International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 12/25, p. 749-762, ANKARA-TURKEY. www.turkishstudies.net, DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12045>.
- Ulutaş, B., Üner, S., Turan, N., Yalçın, A. & Akkuş, H. (2015). Türkiye’de kimya eğitimi makalelerinin incelenmesi: 2000-2013. Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 16(2), 141-160.
- Ulutaş, F. & Ubuz, B. (2008). Matematik eğitiminde araştırmalar ve eğilimler. Elementary Education Online, 7(3), 614-626.
- Ural, A. & Kılıç, İ. (2013). Bilimsel araştırma süreci ve SPSS ile veri analizi. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Uyar, M.Y. (2017). Eğitim programları ve öğretim alanına yönelik bir dergideki araştırmalara ilişkin bir içerik analizi: 2002-2015. Kastamonu Eğitim Dergisi, 25(3), 1009-1024.
- Üstündağ, D.A. (2013). Türkiye’de bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin araştırma eğilimleri. Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama, 3(1), 55-73.
- Wassink, F.K. & Sadi, Ö. (2016). Türkiye’de fen bilimleri eğitimi yönelimi: 2005-2014 yılları arası bir içerik analizi. İlköğretim Online, 15(2), 594-614.
- Weal, A.J. & Darcy, S. (2014). Research Methods in Sport Studies and Sport Management. New York: Routledge.
- Yalçın, S., Yavuz, H.Ç. & Dibek, M.İ. (2015). En yüksek etki faktörüne sahip eğitim dergilerindeki makalelerin içerik analizi. Eğitim ve Bilim Dergisi, 40(182), 1-28.
- Yetim, A. & Şenel, Ö. (2001). Türkiye’de spor yöneticisi yetiştirme faaliyetlerinin görünümü. Milli Eğitim Dergisi, 250, 28-40.
- Yetim, A. (2000). Sporun sosyal görünümü. Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 5(1), 63-72.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2016). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemler. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

- Yıldız, D. (2016). Uluslararası dil dergilerinde yayımlanan makalelerin amaç/konu ve yöntem açısından incelenmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 36(2), 399-425.
- Yiamauiannis, A., Bower, G.G., Williams, J., Gentile, D. & Alderman, H. (2013). Sport management education: Accreditation accountability and direct learning outcome assessments. *Sport Management Education Journal*, 7(1), 51-59.
- Yiğit, F. & Kırımlı, B. (2014). Türkçe öğretmenlerinin alternatif ölçme değerlendirme yöntemlerini uygulama biçimleri ve uygulamada karşılaştıkları sorunlar. *Turkish Studies-International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 9/3 Winter 2014*, p. 1621-1639, ANKARA-TURKEY.
- YÖK İstatistik Merkezi. (2017). <https://istatistik.yok.gov.tr>. Adresinden erişilmiştir.
- Yüce, K. Eryaman, M.Y., Şahin, A. & Koçer, Ö. (2014). Sosyal bilimlerde paradigma dönüşümü ve Türkiye’de uygulamalı dilbilimi alanında nitel araştırma. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 39(171), 1-12.
- Yüksel, S., Gündoğdu, K., Akyol, B. & Vural, R.K. (2016). Hayat boyu öğrenme konusunda yayımlanan tez ve makalelere ilişkin bir içerik analizi: 2000-2015. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(2), 1491-1505.
- Zhang, J., Wang, J., Min, S.D., Chen, K.K. & Huang, H. (2016). Influence of curriculum quality and educational service quality on student experiences: A case study in sport management programs. *Journal of Hospitality Leisure Sport and Tourism Education*, 18, 81-91.