

## Araştırma Görevlilerinin Metaforik Alguları: Kim Onlar? Kim Olmalılar? \*

### Metaphorical Images of Research Assistants: Who Are They? Who They Should Be?

Nuray KISA<sup>1</sup>

Alındığı Tarih: 21.06.2013, Yayınlandığı Tarih: 19.02.2014

#### Özet

Metaforlar, zihindeki soyut ve belirsiz duyguların ve düşüncelerin somutlaştırılması için kullanılırlar. Bu çalışmanın amacı, araştırma görevlilerinin mesleklerini nasıl kavramlaştırdıklarını ve ideallerindeki araştırma görevlilerini hangi kavramlarla betimlediklerini metaforlar aracılığıyla belirlemek ve metaforların seçiliş nedenlerini ortaya koymaktır. Araştırma nitel olarak desenlenmiştir. Veri, açık uçlu sorular kullanılarak toplanmıştır. Çalışma grubunu Eğitim Fakülteleri'nden 47 araştırma görevlisi oluşturmaktadır. Araştırma görevlilerinden şu boşlukları doldurmaları istenmiştir: "Araştırma görevlileri... gibidir." ve "Araştırma görevlileri... gibi olmalıdır." Veri içerik analizi ile çözümlenmiştir. Frekans ve yüzde değerleri hesaplanmıştır. Bulgulara göre araştırma görevlileri kendilerini en çok "başka bir mesleğin üyeleri"ne benzetmişlerdir. "Çıraklık ve sekreterlik" en sık belirtilen meslekler olmuştur. Bu durumun nedenleri "görev belirsizliği, üstlerle ilişkiler, bürokratik ekstra işler, komuta birliğinin olmayışı" olarak belirtilmiştir. Araştırma görevlileri, çoğunlukla "doğadan varlıklara" benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir. Bunun nedenini "mesleğin özellikleri"ne atıfta bulunarak açıklamışlardır. Araştırma görevlileri "kendi meslekleri"ne benzemeleri gerektiğini de vurgulamışlardır. Katılımcıların, "başka bir mesleğin üyeleri"ne benzediklerini ve "kendi meslekleri"ne benzemeleri gerektiğini ifade etmeleri, mesleklerine aidiyet hissedemediklerini düşündürmektedir.

*Anahtar sözcükler:* araştırma görevlileri, metaforlar, meslek, Yükseköğretim Kanunu.

#### Abstract

Metaphors are used to make concrete the abstract and uncertain emotions, and thoughts in mind. The aim of the study is to determine by using metaphors how research assistants conceptualize their occupation, how they describe the ideal research assistants, and the reasons for choosing these metaphors. It is a qualitative research. The data were collected by using a questionnaire including open-ended questions. The participants included 47 research assistants working in the Faculties of Education in Turkey. The participants were asked to fill the blanks of such sentences as "They are like...because...", and "They should be like...because..." The data collected were subject to content analysis and descriptive analysis was conducted. The results indicate that the participants resemble mostly to the "members of another occupation". "Apprentices and secretaries" are the occupations that are expressed most. The reasons provided are "uncertainty of task, relations with superiors, bureaucratic extra works, and doing the things requested by more than one superior". The participants also state that they should resemble to "assets from nature" mostly. "Sun" is the asset expressed most and the reasons are the "features of the occupation". They also believed that they must resemble to "their own occupation", which might indicate that they don't feel they belong to the job they do.

*Keywords:* research assistants, metaphors, occupation, Higher Education Law.

\* Bu çalışma, 15-18 Mayıs 2013 tarihlerinde Amerika Urbana-Champaign'de Illinois Üniversitesi tarafından düzenlenen 9. Uluslararası Nitel Araştırmalar Kongresi'nde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

<sup>1</sup> Araştırma Görevlisi, Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi ABD, kisanuray@yahoo.com

## Giriş

Araştırma görevlileri, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33. Maddesi'nde belirtildiği üzere "...yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcılarınıdır." Kanun'un bu maddesinde ifade edilen "yetkili organlar" ve "diğer görevler" ifadeleri, "araştırma görevliliği" mesleğinin iş tanımının ve hiyerarşik ilişkilerinin belirsizliğine işaret etmektedir. Bazı çalışmalarda, bu belirsizlik nedeniyle araştırma görevlilerinin bir takım sorunlar yaşadıklarına ilişkin bulgulara rastlanmaktadır (Tüzel, 2009; Yaya, 2011). Diğer taraftan araştırma görevlilerinin 2547 Sayılı Kanun'un 35 ve 50/d maddelerine dayalı olarak istihdam edilmelerinin özlük hakları açısından farklı sorunlar oluşturması da araştırmalara konu olmaktadır (Kahraman, 2010; Özdem, 2002). Bu bulgular, araştırma görevliliği ile ilgili kanuni düzenlemelerin yapılması yönünde bir ihtiyaç olduğunu düşündürmektedir. Hâlâ çalışmaları sürmekte olan Yeni Yükseköğretim Yasa Taslağı (2013) bu kapsamda değerlendirildiğinde 59. Madde'nin araştırma görevlileri ile ilgili olduğu görülmektedir. Bu maddede "araştırma görevlilerinin atanma biçimleri, lisansüstü eğitimlerini azami tamamlama süreleri ve zorunlu hizmet şartları, başarısız olurlarsa üniversitelerde hangi işlerde istihdam edilebilecekleri"ne ilişkin açıklamalara yer verilmiştir. Hâlâ geliştirilme sürecinde olan Yasa'nın taslağı ile ilgili üniversite görüşlerinden bazıları incelendiğinde "araştırma görevlileri"ne ilişkin konulara da yer verildiği görülmektedir. Örneğin, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi (2013) "Araştırma görevlisi alımlarının ihtiyaç doğrultusunda ve yıllara yayılarak planlanmasının norm kadroya takılmamaları için gerekli olduğu"nu yayınladığı dokümanda vurgulamıştır.

Araştırma görevlilerinin yaşadıkları sorunların çözümünde yukarıda değinilen üniversitemizin değerli katkılarına ek olarak bu sorunları doğrudan yaşayan araştırma görevlilerinden bilgi toplanması da önem kazanmaktadır. Bu nedenle bu çalışmada araştırma görevlilerinin meslekleri ile ilgili görüş ve algılarını belirlemek için onlardan "metaforlar" aracılığıyla bilgi toplanmıştır. Metaforların seçilmesinin nedeni, bu olguların mesleki rol ve sorumlulukların anlaşılmasında aracı olması ve verilen hizmetin geliştirilmesini sağlayacak bir unsur olarak görülmesi yönündeki yaklaşımlardır (Akkaya, 2012, s.6). Eğitim alanında genellikle bu çalışmalar, yönetici ve öğretmen ekseninde yapılmıştır (Cerit, 2008; Koçak, 2011). Örgütle ilgili konularda ise metaforlar, "güç mesafesi, aidiyet, örgüt içi iletişim, ödüllendirme..." gibi konuların analizinde de etkin bir araç olarak kullanılmaktadır (Şatır,1998).

Metaforlar, zihindeki soyut ve belirsiz duygularla, düşüncelerin somutlaştırılması için kullanılırlar (Akkaya, 2012). Arnett (1999) metaforların “bir algı aracı” olabileceğini; Goldstein (2005, s.9) ise durum ve olayları algılayışımızı etkileyerek gerçekliğin ve problem durumlarının tekrar tanımlanmasında kullanılabileceğini ifade etmiştir.

Bu çalışmada araştırma görevlilerinin, rol ve sorumluluklarına ilişkin algılarını ve ideal araştırma görevlisi ile ilgili görüşlerini ifade etmeleri için metaforları kullanmaları istenmiştir. Metaforlar aracılığıyla betimlenen “araştırma görevliliği”ne ilişkin algılar, bu görevi yapanların yaşadıkları sorunların belirlenmesine; ideal “araştırma görevliliği”ne ilişkin görüşler ise bu sorunların çözümüne dair beklentilerin ortaya konmasına katkı sağlaması açısından önemlidir. Araştırma görevlilerinin sorunlarının çözülmesi ise ülkelerin bilimsel geleceğini şekillendirecek bu meslek grubunun üyelerinin kendilerini daha iyi biçimde yetiştirerek etkili birer bilim insanı olmalarına katkı sağlayacaktır.

Bu çalışmanın amacı, araştırma görevlilerinin mesleklerini nasıl kavramlaştırdıklarını ve ideallerindeki araştırma görevlilerini hangi kavramlarla betimlediklerini metaforlar aracılığıyla belirlemek ve metaforların seçiliş nedenlerini ortaya koymaktır. Bu temel amaca bağlı olarak dört ayrı alt-amaç belirlenmiştir;

1. Alt Amaç: Araştırma görevlilerinin mesleklerini kavramlaştırmada hangi temadan metaforları daha çok kullandıklarını belirlemek.
2. Alt Amaç: Her metaforun kullanım sıklığını belirlemek. En sık kullanılan metaforların seçilme nedenlerini ortaya koymak.
3. Alt Amaç: Araştırma görevlilerinin ideallerindeki araştırma görevliliğini kavramlaştırmada hangi temadan metaforları daha çok kullandıklarını belirlemek.
4. Alt Amaç: Her metaforun kullanım sıklığını belirlemek. En sık kullanılan metaforların (ideal için) seçilme nedenlerini ortaya koymak.

### **Yöntem**

Araştırma, nitel araştırma olarak desenlenmiştir. Nitel araştırmaların “derinlemesine betimleme, yorumlama, aktörlerin bakış açılarını anlama” amaçları (Yıldırım ve Şimşek, 2011, s.49) çalışmanın amaçları ile uyumlu olduğu için bu desen tercih edilmiştir.

Çalışma grubunu Ankara, Çanakkale ve Eskişehir'deki Eğitim Fakülteleri'nden 47 araştırma görevlisi oluşturmaktadır.

Çalışmaya katılan araştırma görevlilerinin;

- 31'i (%66) kadın; 16'sı (%34) erkektir.
- 3'ü (%6) 1 yıldan az; 25'i (%54) 1-3 yıl; 10'u (%21) 3-5 yıl; 9'u (%19) 5 yıldan fazla süredir çalışmaktadır.
- 7'si (%15) 35. madde ile; 13'ü (%28) 50/d ile; 22'si (%47) ÖYP ile; 5'i (%10) 33/a ile çalışmaktadır.

Veri toplama aracında araştırma görevlilerinin demografik özellikleri sorulmuş; “Araştırma görevlileri.... gibidir. Çünkü...” ve “Araştırma görevlileri.....gibi olmalıdır. Çünkü...” ifadelerindeki boşlukları doldurmaları istenmiştir. Araştırma görevlilerinden elektronik ortamda veri toplanmıştır.

Araştırma verileri içerik analizi ile çözümlenmiştir. İçerik analizi, metin içeriği toplama ve analiz etme yöntemidir (Neuman, 2008, s.466). İçerik analizi sürecinde izlenen aşamalar “verilerin kodlanması, temaların bulunması, verilerin kodlara ve temalara göre düzenlenmesi, bulguların tanımlanması ve yorumlanması”dır (Yıldırım ve Şimşek, 2011, s.228-236). Belirtilen her bir aşamada bu çalışmaya özgü olarak yapılanlar şu şekildedir;

1. Verilerin kodlanması: Katılımcılar tarafından üretilen metaforlar tek tek incelenerek kodlanmış, bu sırada bazı katılımcıların ürettikleri, anlam olarak aynı olan metaforlar aynı kodla birleştirilmiştir. Bu aşamada “bilim üreten çalışanlar ve bağımsız araştırmacı” cevapları “bilim insanı” koduna eklenmiş; “öğretim üyesi, stajyer öğretim üyesi, araştırma görevlisi” kodları ise “akademisyen” başlığına; “yaramaz çocuk” “çocuk” koduna eklenmiştir. Ayrıca “yapay zekâlı bilgisayar ve tablet” kavramları “bilgisayar” kodunda ele alınmıştır.

2. Temaların bulunması: Tüm kodlar incelenerek ortak yönleri dikkate alınmış ve temalar oluşturulmuştur. Bu aşamada kullanılan yöntem “kodları bir araya getirerek temaları oluşturmak”tır. Araştırmacı tarafından “araştırma görevlisi” kavramını ortaya çıkarmakta kullanılan metaforlar için beş tema oluşturulmuş, uzman görüşleri alındıktan sonra tema sayısı korunmuş ancak bir temanın ismi değiştirilmiştir. Sonuç olarak elde edilen temalar “başka bir meslek, doğadan varlıklar, yapay varlıklar, kişinin özellikleri, diğer kişiler”dir.

Araştırmacı tarafından “ideal araştırma görevlisi” kavramını ortaya çıkarmakta kullanılan metaforlar için beş tema oluşturulmuş, uzman görüşleri alındıktan sonra tema sayısı korunmuş ancak bir temanın ismi değiştirilmiştir. Sonuç olarak elde edilen temalar “doğadan varlıklar, kendi meslekleri, kişinin özellikleri, diğer kişiler, yapay varlıklar”dır.

Temaların, kodları temsil edip etmediğini belirlemek için uzman görüşüne başvurulmuştur. Uzmana, kodların listesi verilerek ilgili temalara göre sınıflandırma yapmaları istenmiştir. Uzmanın yaptığı eşleştirme, araştırmacının yaptığı eşleştirme ile karşılaştırılmıştır.

Bu eşleştirmelerden sonra ortaya çıkan farklılıkları göz önünde bulundurarak araştırmanın güvenilirliğini hesaplamak için Miles ve Huberman’ın (1994, s.64) aşağıda belirtilen formülü kullanılmıştır.

#### Görüş Birliği

$$\text{Güvenirlik} = \frac{\text{Görüş Birliği}}{\text{Görüş Birliği} + \text{Görüş Ayrılığı}} \times 100$$

Bu formüle göre “Araştırma görevlileri...benzemektedir.” sorusuna katılımcıların verdiği cevaplarda ortaya çıkan 37 metafordan 1 tanesinde (Don Kişot) uzman ile araştırmacı arasında görüş farklılığı oluşmuştur. Miles ve Huberman’ın uyum yüzdesi formülü ile yapılan hesaplamaların sonucunda “araştırma görevliliği” kavramına ait metafor sonuçlarının güvenilirliği yaklaşık %97 olarak hesaplanmıştır.

“Araştırma görevlileri...benzmelidir.” sorusuna katılımcıların verdiği cevaplarda ortaya çıkan 33 metafordan 2 tanesinde (Süpermen ve Robinson Crusoe) uzman ile araştırmacı arasında görüş farklılığı oluşmuştur. Miles ve Huberman’ın uyum yüzdesi formülü ile yapılan hesaplamaların sonucunda “ideal araştırma görevliliği” kavramına ait metafor sonuçlarının güvenilirliği yaklaşık %93 olarak hesaplanmıştır.

3. Verilerin kodlara ve temalara göre düzenlenmesi: Elde edilen veriler, belirlenen kod ve temalara göre organize edilerek tablo ve grafikler oluşturulmuştur.

4. Bulguların tanımlanması ve yorumlanması: Nitel veri, temel olarak iki yöntemle sayısallaştırılabilir: “basit yüzde hesapları ve sözcük sıklık hesapları” (Yıldırım ve Şimşek, 2011, s. 243). Bu çalışmada da yüzde ve sıklık hesaplamaları kullanılarak bulgular tanımlanmış ve yorumlanmıştır. Nedenler açıklanırken en sık kullanılan metaforlara yer verilmiştir. Bu nedenleri özetleyebilmek için de genel başlıklar

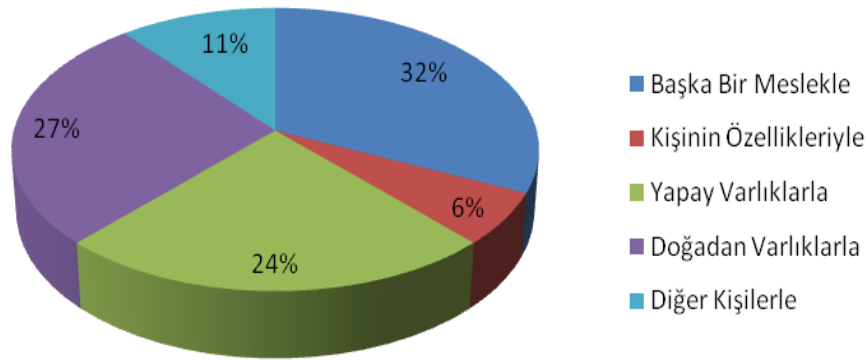
kullanılmıştır. Bu başlıklar, “görev belirsizliği, üstlerle ilişkiler, bürokratik ekstra işler, komuta birliğinin olmayışı, mesleğin özellikleri”dir.

### Bulgular ve Tartışma

Çalışmanın bulguları iki temel başlık altında toplanarak sunulmuştur. “Araştırma Görevlilerinin Mesleklerini Kavramlaştırmada Kullandıkları Metaforlar ve Nedenleri” başlığında birinci ve ikinci alt amaçlara yönelik bulgulara; “Araştırma Görevlilerinin İdeallerindeki Araştırma Görevliliğini Kavramlaştırmada Kullandıkları Metaforlar ve Nedenleri” başlığında ise çalışmanın üçüncü ve dördüncü alt amaçlarına yönelik bulgulara yer verilmiştir. İki başlıkta da ele alınan her bir alt amaca ilişkin çözümlenmeler, tablolaştırılarak sunulmuştur. Bulgular, önceki çalışmaların bulguları ile desteklenerek tartışılmıştır. Çalışmanın bulguları Ocak 2013’te Ankara, Eskişehir ve Çanakkale’de çalışan ve araştırmaya katılan 47 araştırma görevlisinin görüşleri ile sınırlıdır.

#### 1. Araştırma Görevlilerinin Mesleklerini Kavramlaştırmada Kullandıkları Metaforlar ve Nedenleri

Çalışmanın bu kısmında araştırmanın birinci ve ikinci alt amacına yönelik bulgulara yer verilmiştir.



Grafik 1. “Araştırma görevlileri....benzemektedir.” İfadesine Verilen Cevapların Dağılımı

“Araştırma görevlilerinin mesleklerini kavramlaştırmada hangi temadan metaforları daha çok kullandıklarını belirlemek.” alt amacına yönelik olarak oluşturulmuş Grafik 1.’e göre araştırma görevlileri, mesleklerini neye benzettiklerini açıklarken en çok “başka meslekler”i kullanmışlardır (%32). Özaslan (2010, s.149-150)’ın çalışmasında araştırma

görevlileri benzer biçimde “Başkalarının görev sahasına...giren işleri siz yapıyorsunuz.” “İşim belli olmadığı için işlerim bitmiyor.” ifadelerini kullanmışlardır. Birbirini destekleyen bu iki bulguya ek olarak alanyazın taramasında da yasal dayanaklara bağlı olarak belirtilen “görev belirsizliği” araştırma görevlilerinin kendilerini tanıtırken “başka meslekler”i daha sık kullanmalarının nedeni olabilir. Araştırma görevlileri, takip eden oranlarda “doğadan varlıklar”ı (%27), “yapay varlıklar”ı (%24), “diğer kişiler”i (%11), ve “kişinin özellikleri”ni (%6) kullanmışlardır.

“Her metaforun kullanım sıklığını belirlemek. En sık kullanılan metaforların seçilme nedenlerini ortaya koymak.” alt amacına ilişkin bulgular aşağıdaki gibidir.

Tablo 1.

*“Başka Bir Meslek” Başlığında İfade Edilen Meslekler*

MESLEK	Çırac	Sekreter	Hamal	Taksici	İşçi	Kalifiye Memur	Yedek Personel	Aşçı	Ara Eleman	İdari Personel	TOPLAM
f	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	15

Tablo 1.’e göre çalışmaya katılan araştırma görevlileri kendilerini en sık “çırac ve sekreter”e benzetmişlerdir. Takip eden sırada “hamal”lık vardır. Araştırma görevlilerinin kendilerini daha az benzettikleri bazı meslekler ise “taksicilik, işçilik, aşçılık...” olmuştur.

Araştırma görevlilerinin “çırac” benzetmesinin nedenleri incelendiğinde “görev belirsizliği ve üstlerle ilişkiler” başlıkları ortaya çıkmaktadır. Kendilerini ustanın çırağı olarak gören araştırma görevlileri görev belirsizliği ile ilgili “hocaların verdiği bütün işleri yaptıkları”nı belirtmişler; üstlerle ilişkilerinde “uzmanlaşmak için hocaların sürekli gözetimine ihtiyaç duydukları”nı ifade etmişlerdir. Benzer biçimde Özaslan (2010, s. 73)’ın çalışmasında “...yapa yapa... ve yapılmış şeyleri gözlemleyerek...” gelişebileceğini ifade eden araştırma görevlileri olmuştur.

Kendilerini “sekreter”e benzeten araştırma görevlileri bunun nedenini açıklarken “bürokratik ekstra işler ve komuta birliğinin olmayışı”ndan bahsetmişlerdir. “Bürokratik ekstra işleri”in içinde “yazışma yapmak ve idari görevler” bulunmaktadır. Yaya (2011)’nın Eğitim Fakültesi’nde çalışan araştırma görevlileri ile yapmış olduğu çalışmada “Bölümün idari yazışma, sekreteryaya vb. işlerine zaman ayırırım.” ifadesine “çoğu zaman” olarak cevap verenlerin %30 olması bu bulguyu desteklemektedir. “Komuta birliğinin olmayışı” ise araştırma görevlilerinin birden çok hocanın verdiği işleri yapmak zorunda kalmaları ile alakalıdır.

Tablo 2.

*“Doğadan Varlıklar” Başlığında İfade Edilen Varlıklar*

<b>VARLIK</b>	<b>İşçi Arı</b>	<b>Çimen</b>	<b>Orta Yaşlı Ağaç</b>	<b>Su</b>	<b>Geçiş Canlısı</b>	<b>Nektarin</b>	<b>Fidan</b>	<b>Kurbanlık Koyun</b>	<b>Bal Arısı</b>	<b>Taş</b>	<b>TOPLAM</b>
<b>f</b>	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>13</b>

Tablo 2.’ye göre araştırma görevlileri “doğadan varlıklar” aracılığıyla kendilerini betimlerken en sık sırasıyla “işçi arı ve çimen”i kullanmışlardır. Daha az sıklıkta kendilerini benzettikleri doğadan varlıkların bazıları “nektarin, kurbanlık koyun, fidan...” olmuştur.

En çok kullanılan metafor olan “işçi arı”nın kullanılma nedeni “üstlerle ilişkiler”e dayandırılmıştır. Araştırma görevlileri üstlerle ilişkilerde “hocaların talimatları doğrultusunda, kendi seçim hakları olmaksızın çalıştıkları”nı ifade etmişlerdir. Özaslan (2010)’ın çalışmasında araştırma görevlileri benzer biçimde “Üst rütbe...sizi hangi kategoriye koyuyorsa siz o anda o oluyorsunuz.” ifadesini kullanmışlardır.

Tablo 3.

*“Yapay Varlıklar” Başlığında İfade Edilen Varlıklar*

<b>VARLIK</b>	<b>Joker</b>	<b>Bir Ayağı Kırılmış Sehpa</b>	<b>Sebze Çorbası Dolu Çelik Bir Tencere</b>	<b>Sünger</b>	<b>Birinci Dereceden Üç Bilinmeyenli Denklemin X Değeri</b>	<b>Kurmalı Oyuncak</b>	<b>Mum Işığı</b>	<b>Kabuğu Kırılmış Midye Dolma</b>	<b>Her İş Yapan Değişken Kap</b>	<b>TOPLAM</b>
<b>f</b>	3	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>11</b>

Tablo 3.’e göre araştırma görevlileri kendilerini tanımlamak için “yapay varlıklar”dan en sık “joker”i kullanmışlardır. Takip eden yapay varlıklardan bazıları “sünger, kurmalı oyuncak, taş...” olmuştur.

En sık kullanılan metafor olan “joker”in kullanılma nedeni “görev belirsizliği” ile ilgilidir. Bu metaforu kullanan araştırma görevlileri “yeterliklerini aşsa bile duruma göre her türlü görevi yapmak zorunda oldukları”nı ifade etmişlerdir. Özaslan (2010, s.76)’ın çalışmasında benzer biçimde “...potansiyeliniz olsun olmasın... bunu sizden istiyorlar, yapmak zorundasınız.” ifadesini kullanan araştırma görevlileri olmuştur.



Tablo 4.

*“Kişinin Özellikleri” Başlığında İfade Edilen Özellikler*

<b>ÖZELLİK</b>	<b>Çaresiz Kişiler</b>	<b>İtaatkâr İnsan</b>	<b>Hedefi Olan İnsan</b>	<b>TOPLAM</b>
<b>f</b>	1	1	1	<b>3</b>

Tablo 4.’e göre araştırma görevlileri kendilerini tanımlarken kişinin özelliklerinden “çaresiz kişiler, itaatkâr insan ve hedefi olan insan” metaforlarını eşit düzeyde kullanmışlardır.

Kendisini “çaresiz kişiler”e benzeten araştırma görevlisi bunun nedenini “görev belirsizliği” ve “üstlerle ilişkiler”le açıklamışlardır. “Gereksiz işler yaptıklarını ancak takdir göremedikleri”ni belirtmiştir. “İtaatkâr insan” metaforunu kullanan araştırma görevlisi “üstlere aşırı bağımlılığı” vurgulamıştır. “Hedefi olan insan” metaforunda ise “mesleki özellikler”e atıfta bulunularak “araştırma görevliliğinin sürekli bir kariyer gelişimi”ni gerekli kıldığı ifade edilmiştir.

Tablo 5.

*“Diğer Kişiler” Başlığında İfade Edilen Kişiler*

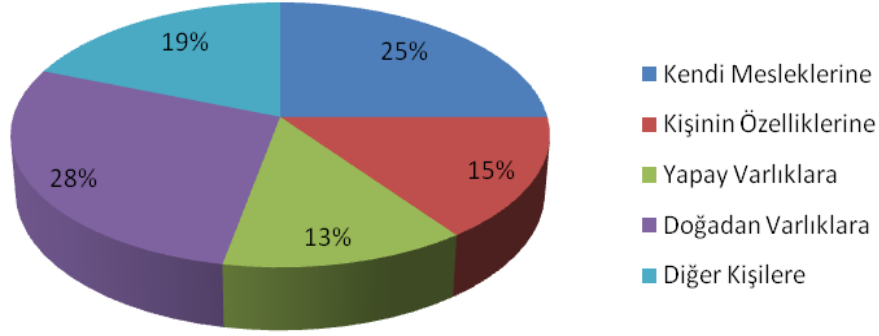
<b>KİŞİLER</b>	<b>Köle</b>	<b>Don Kişot</b>	<b>Mutant</b>	<b>Burslu Öğrenci</b>	<b>TOPLAM</b>
<b>f</b>	2	1	1	1	<b>5</b>

Tablo 5.’e göre araştırma görevlileri kendilerini “diğer kişiler”den en çok “köleler”e benzetmişlerdir. Bu bulguyu Özaslan (2010, s.67)’in çalışmasında elde edilen “statüsü belli olmayan alt katmanın üst katmana %100 bağlılıkla kölelik vasfıyla çalışması” yönündeki bulgusu desteklemektedir. Araştırma görevlileri, takip eden sıklıklarda kendilerini “Don Kişot, mutant ve burslu öğrenci”ye benzetmişlerdir.

En sık kullanılan metafor olan “köle”liğin kullanılma nedenleri “görev belirsizliği” ve “üstlerle ilişkiler”le ilgilidir. Araştırma görevlileri “görev belirsizliği” ile ilgili “her işi yapmak zorunda oldukları”ni ve “üstlerle ilişkiler”inde “üstlerinin onları hiyerarşinin en altında gördükleri”ni ifade etmişlerdir.

## *2. Araştırma Görevlilerinin İdeallerindeki Araştırma Görevliliğini Kavramlaştırma Kullandıkları Metaforlar ve Nedenleri*

Çalışmanın bu bölümünde araştırmanın üçüncü ve dördüncü alt amaçlarına yönelik bulgulara yer verilmektedir.



Grafik 2 . “Araştırma görevlileri.....benzemelidir.” İfadesine Verilen Cevapların Dağılımı

“Araştırma görevlilerinin ideallerindeki araştırma görevliliğini kavramlaştırmada hangi temadan metaforları daha çok kullandıklarını belirlemek.” alt amacına yönelik olan Grafik 2.’ye göre araştırma görevlileri en çok “doğadan varlık”lara benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir (%28). Takip eden oranlarda “kendi meslekleri”ne (%25), “diğer kişiler”e (%19), “kişinin özellikleri”ne (%15) ve “yapay varlıklar”a (%13) benzemeleri gerektiğini belirtmişlerdir. Araştırma görevlilerinin ideal durumu %25’lik oranla “kendi meslekleri” ile betimlemeleri de dikkat çekici bir bulgudur.

“Her metaforun kullanım sıklığını belirlemek. En sık kullanılan metaforların (ideal için) seçilme nedenlerini ortaya koymak.” alt amacına ilişkin bulgular aşağıdaki tablolarda görülebilmektedir.

Tablo 6.

“Doğadan Varlıklar” Başlığında İfade Edilen Varlıklar

ÖZELLİK													TOPLAM	
	Güneş	Fidan	Ağaç	Karınca	Başak	Çekiç kafalı köpek balığı	Ayrıştırıcı canlılar	Nar	Arı	Hücre	Kuş	Bozkırda yetişen bir filiz		
f	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13

Tablo 6.'ya göre araştırma görevlileri “doğadan varlıklar” başlığında en çok “Güneş”e benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir. Takip eden oranlarda eşit sıklıkta “fidan, ağaç, nar, arı...” gibi varlıklara benzemeleri gerektiğini vurgulamışlardır.

İdeal araştırma görevlisi için en sık kullanılan metafor olan “Güneş”in kullanılma nedeni “mesleğin özellikleri”ne dayalıdır. Bu konuda araştırma görevlilerinin “hiç bitmeyen enerjileri ile kendilerini , çevrelerini ve bilim dünyasını aydınlatmaları”nın gerekli olduğu vurgulanmıştır.

Tablo 7.

*“Kendi Meslek”leri Başlığında İfade Edilen Meslekler*

<i>MESLEK</i>	<i>Bilim İnsanı</i>	<i>Akademisyen</i>	<i>TOPLAM</i>
<b>f</b>	6	6	<b>12</b>

Tablo 7.'ye göre araştırma görevlileri “neye benzemeleri gerektiği” konusunda eşit sıklıkta bilim insanına ve akademisyene benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir. Paralel biçimde Acar, Nemutlu, Gürhan ve Liman (2004) Eczacılık Fakültesi’nde yapmış oldukları çalışmada araştırma görevlilerinin %64,4’ünün kendilerini “bilim adamı” gibi hissetmediklerini bulmuşlardır. Bu sonuçlar, araştırma görevlilerinin kendilerini mesleklerine ait hissedemediklerini düşündürmektedir.

Araştırma görevlilerinden “bilim insanı” gibi olmaları gerektiğini düşünenler, bu fikirlerini “mesleğin özellikleri”ne dayalı olarak açıklamışlardır. “Görev tanımlarının net olması gerektiği”ni ifade etmişler; “bilim yapabilmek için gerekli fiziksel (araç-gereç...) ve zihinsel (araştırma metotları...) donanıma sahip olmaları gerektiği ”ni belirtmişlerdir.

Akademisyen”lere benzemeleri gerektiğini vurgulayan araştırma görevlileri, bunun nedenlerini “mesleğin özellikleri”ne atıfta bulunarak açıklamışlardır. “Yaptıkları işler –idari görev, ders verme...- itibarıyla zaten öğretim üyelerine benzediklerini; geleceğin hocaları olduklarını ancak öğretim üyeleri gibi davranılmadıkları”nı ifade etmişler ve “söz hakkı olan, saygı duyulan, istediği konuda çalışabilen kişiler olmak istedikleri”ni vurgulamışlardır. Yaya (2011, s.104)’nın çalışmasında araştırma görevlilerinin %7,6’sının öğretim üyeleri adına ders verdikleri, %4,5’inin ise ödev-sınav okuyup değerlendirme yaptıkları belirtilmiştir. Bu durum da araştırma görevlilerinin öğretim üyeleri ile ortak işler yaptıklarının bir diğer göstergesidir.

Tablo 8.

*“Kişinin Özellikleri” Başlığında İfade Edilen Özellikler*

ÖZELLİK	Çocuk	Sosyal İnsan	Saygın Biri	İşini			TOPLAM
				Seven İnsan	Meraklı Öğrenci	Özgür Birey	
f	2	1	1	1	1	1	7

Tablo 8.'e göre araştırma görevlileri, “kişinin özellikleri”nden en çok “çocuklar”a benzemeleri gerektiğini söylemişlerdir. Takip eden sırada aynı düzeyde “sosyal insan, saygın birisi, işini seven insan, meraklı öğrenci, özgür birey”e benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir.

En sık kullanılan metafor olan “çocuk” benzetmesinin kullanılmasının nedenleri “mesleğin özellikleri”ne dayalıdır. Araştırma görevlileri, “öğrenme için sürekli istekli olmaları, yanlış yapmaktan korkmamaları gerektiğinden ve unutacakları çok şey deneyimledikleri”nden “çocuk” gibi olmaları gerektiğini ifade etmişlerdir.

Tablo 9.

*“Diğer Kişiler” Başlığında İfade Edilen Kişiler*

KİŞİLER	Arkadaşlar	Süpermen	İnsan	Bir Evin		Robinson Crusoe	Bayrak Yarışçısı	Burslu Öğrenci	Pastane Sahibi	Köle	TOPLAM
				Bir Oğlu	Bir Evin						
f	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9

Tablo 9.'a göre araştırma görevlileri “diğer kişiler” temasında eşit sıklıkta “arkadaşlar, Süpermen, insan, bir evin bir oğlu, Robinson Crusoe, bayrak yarışçısı, burslu öğrenci, pastane sahibi ve köle”ye benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir.

Araştırma görevlileri “birbirlerine her zaman yardım etmeleri gerektiği”nden “arkadaşlar”a; “tüm görevleri yapabilmek” için “Süpermen”e; “insan dışında her şeye benzememek” için “insan”a; “geleceğin akademisyenleri olduklarından ilgi ve ihtiyaçlarının ön planda tutulması gerektiği”nden “bir evin bir oğlu”na; “tüm zorluklara tek başlarına göğüs gerdikleri”nden “Robinson Crusoe”ya; “deneyimli hocalardan öğrendiklerini yeni nesillere aktaracakları” için “bayrak yarışçısı”na; “geçici kadro ile istihdam edildikleri” için “burslu öğrenci”ye; “işlerin mutfağını bilmeleri gerektiği”nden “pastane sahibi”ne; “hocalara itaat etmek zorunda oldukları”ndan “köle”ye benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir.

Tablo 10.

*“Yapay Varlıklar” Başlığında İfade Edilen Varlıklar*

<i>VARLIK</i>	<i>Bilgisayar</i>	<i>Uçurtma</i>	<i>Uzun Bir Patika</i>	<i>Hacıyatmaz</i>	<i>TOPLAM</i>
<b>f</b>	3	1	1	1	<b>6</b>

Tablo 10’a göre araştırma görevlileri en çok “bilgisayar” a benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir. Takip eden sıklıklar, eşit düzeyde “uçurtma, uzun bir patika, hacıyatmaz” için olmuştur.

İdeal araştırma görevlilerinin “bilgisayar” a benzetilmesinde “mesleki özellikler” e atıfta bulunulmuştur. “Bilgiyi depolayıp yorumlamak için” ve “kodlara göre çalıştıkları” ndan “bilgisayar” gibi olmaları gerektiği ifade edilmiştir. “Tablet” benzetmesi yapan araştırma görevlisi “tabletler gibi her işi yaptıklarından onlar kadar kıymetli olmaları” gerektiğini vurgulamıştır.

### Sonuç ve Öneriler

Çalışmaya katılan araştırma görevlileri, mesleklerini neye benzettiklerini açıklarken çoğunlukla “başka meslekler” i kullanmışlardır (%32). Diğer temalardan ziyade “başka meslekler” in vurgulanması, 2547 Sayılı YÖK Kanunu’ndaki “...diğer görevler...” belirsizliğinin yansıması gibi görülmektedir.

“Başka meslekler” temasında en sık belirtilen meslekler “çıraklık ve sekreterlik” olmuştur. “Çıraklık” benzetmesi “görev belirsizliği ve üstlerle ilişkiler” e; “sekreterlik” benzetmesi ise “bürokratik ekstra işler -yazışma, idari görev gibi- ve komuta birliğinin olmayışı” na dayalı olarak açıklanmıştır. Çalışmaya katılan araştırma görevlileri kendilerini “doğadan varlıklar” dan “işçi arılar” a; “yapay varlıklar” dan “joker” e; “kişinin özellikleri” nden “çaresiz kişiler, itaatkâr insan, hedefi olan insan” a; “diğer kişiler” den “köle” lere benzetmişlerdir. Tüm bu benzetmelerde nedenler çoğunlukla “görev belirsizliği” ve “üstlerle ilişkiler” e atıfta bulunularak açıklanmıştır. Bütün temalar için birbirini destekleyen bu bulgu, katılımcı araştırma görevlilerinin görev tanımlarının net olarak belirlenmesi ve üstlerle ilişkilerinin düzenlenmesi yönünde ortak bir görüşleri olduğunu düşündürmektedir. Buna bağlı olarak Yeni YÖK Yasası’nda bu konulara net biçimde değinilmesi önerilmektedir.

Çalışmaya katılan araştırma görevlileri en çok “doğadan varlık” lara benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir (%28). İkinci sırada ise “kendi meslekleri” ne (%25) benzemeleri gerektiğini vurgulamışlardır. “Doğadan varlıklar” temasında en sık kullanılan metafor

“Güneş” olmuştur. Araştırma görevlileri tarafından bu metaforun kullanılma nedeni “mesleğin özellikleri”ne dayalı olarak açıklanmıştır.

Çalışmaya katılan araştırma görevlileri, “kendi meslekleri” temasında eşit sıklıkta “bilim insanı ve akademisyen”e benzemeleri gerektiğini ifade etmişlerdir. Bu durum araştırma görevlilerinin kendilerini mesleklerine ait hissedemediklerini düşündürmektedir. “Kendi meslekleri” temasındaki metaforlar “mesleki özellikler”e dayalı olarak açıklanmıştır. Bu sonuç, araştırma görevlilerinin “meslekleşme” sürecinin desteklenmesi için çalışmalara ihtiyaç olduğunu akıllara getirmektedir. Bu sonuca dayalı olarak araştırma görevlileri ile üstleri arasında oluşacak “meslektaş kültürü” ve bunun asistanlara yansımaları için çalışmalar yapılması, araştırma görevlilerinin yaptıkları işlerin profesyonelce algılanması için gerekli düzenlemelerin yapılması (örn. ders veriyorlarsa para kazanmaları) gibi konulara önem verilmesi önerilebilir.

“Kişinin özellikleri”nden en sık kullanılan metafor “çocuklar” olmuş ve nedenler “mesleğin özellikleri”ne dayalı olarak açıklanmıştır. “Diğer kişiler” temasında “arkadaşlar”, “Süpermen”, “insan”, “bir evin bir oğlu”, “Robinson Crusoe”, “bayrak yarışçısı”, “burslu öğrenci”, “pastane sahibi”, “köle” metaforları kullanılmıştır. “Yapay varlıklar” temasında araştırma görevlileri “bilgisayar”a benzemeleri gerektiğini “mesleki özellikler”e atıfta bulunarak ifade etmişlerdir.

“İdeal araştırma görevlisi” betimlemelerinin tümünde “nedenler” için ifade edilen “mesleki özellikler” başlığında toplanan özellikler, “meslek standartları”nın oluşturulmasında kullanılabilir.

Sonuçlar ifade edilirken uygulayıcılara yapılan önerilere ek olarak araştırmacılara da şunlar önerilebilir;

- Bu çalışma farklı alanlardan araştırma görevlilerinin görüşleri alınarak yapılabilir.
- Her bir alt değişkene nicel çözümlemeyi mümkün kılacak sayıda kişi girecek şekilde bir çalışma grubu oluşturularak yapılabilir.
- Araştırma görevlileri ile ilgili öğretim üyesi ve öğrenci algıları da araştırılarak bu grupların görüşleri ile araştırma görevlilerinin algıları arasındaki benzerlik ve farklılıkların betimlendiği çalışmalar da yapılabilir.

## Kaynaklar

- Acar, A., Nemutlu, E., Gürhan, G. ve Liman, V. (2004). HÜ Eczacılık Fakültesi araştırma görevlilerinin iş memnuniyeti ve bunu etkileyen faktörler. *HÜ Eczacılık Fakültesi Dergisi*, 24 (2), 95-106. [http://www.eczfakder.hacettepe.edu.tr/Arsiv/EskiDergiler/07\\_2004/95-07-2004.pdf](http://www.eczfakder.hacettepe.edu.tr/Arsiv/EskiDergiler/07_2004/95-07-2004.pdf) adresinden 18 Haziran 2013 tarihinde indirilmiştir.
- Akkaya, E. (2012). *Ortaöğretim öğrenci ve öğretmenlerinin okul ve ideal okul algılarının metafor yoluyla analizi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Arnett, R.C. (1999). Metaphorical guidance: administration as building and renovation. *Journal of Educational Administration*, 37(1), 80-89.
- Cerit, Y. (2008). Öğrenci, öğretmen ve yöneticilerin müdür kavramı ile ilgili metaforlara ilişkin görüşleri. *Eğitim ve Bilim*, 33 (147), 3-13.
- Goldstein, L.S. (2005). Becoming a teacher as a hero's journey: using metaphor in preservice teacher education. *Teacher Education Quarterly*. 32 (1), 7-24. Retrieved June 15, 2013 from [http://www.teqjournal.org/Back%20Issues/Volume%2032/Vol%2032%20PDFS/32\\_1/goldstein-32\\_1.pdf](http://www.teqjournal.org/Back%20Issues/Volume%2032/Vol%2032%20PDFS/32_1/goldstein-32_1.pdf)
- Kahraman, A.B. (2010). Lisansüstü eğitim yapmak amacıyla başka bir üniversitede görevlendirilen araştırma görevlilerinin yaşam tarzı profilleri ve problemleri (Hacettepe Üniversitesi örneği). *Journal of World of Turks*. 2 (2), 243-257. [http://diweltuertuerken.org/index.php/ZfWT/article/viewFile/133/ab\\_kahraman](http://diweltuertuerken.org/index.php/ZfWT/article/viewFile/133/ab_kahraman) adresinden 18 Haziran 2013 tarihinde indirilmiştir.
- Koçak, O. (2011). *Okul müdürlerinin öğrencilik, öğretmenlik ve müdürlük dönemlerindeki okul yöneticiliğine ilişkin metaforik algıları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Tokat.
- Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, (2013) <http://yeniya.yok.gov.tr/files/94289001836d4ecf42d3f18191f4e215..pdf> adresinden 22 Haziran 2013 tarihinde indirilmiştir.
- Miles, M. B. & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis : an expanded sourcebook*. (5. Basım) California : SAGE Publications. [http://books.google.com.tr/books?id=U4IU\\_-wJ5QEC&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q=formula&f=false](http://books.google.com.tr/books?id=U4IU_-wJ5QEC&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q=formula&f=false) adresinden 20 Haziran 2013 tarihinde incelenmiştir.
- Neuman, W.L. (2008). *Toplumsal araştırma yöntemleri: nitel ve nicel yaklaşımlar-2. cilt* (S. Özge, Çeviren). İstanbul: Yayınodası.
- Özaslan, G. (2010). *Araştırma görevlilerinin çalışma yaşamı kalitesinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Selçuk Üniversitesi, Konya.
- Özdem, G. (2002). *Bir üniversite adına diğer bir üniversitede lisansüstü öğrenim gören araştırma görevlilerinin sorunları (Ankara ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Ankara.

- Satır, Ç. (1998). *İletişim Sistemi Olarak Örgüt Kültürü ve Metaforlarla Analizi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.
- Tüzel, E. (2009). Araştırma görevlilerinin maruz kaldıkları yıldırma (mobbing) davranışlarının araştırma görevlilerinin sahip oldukları çeşitli değişkenlere göre incelenmesi (Gazi Eğitim Fakültesi örneği). *I. Uluslar arası Türkiye Eğitim Araştırmaları Kongresi, 1-3 Mayıs 2009, Çanakkale*.
- Yaya, D. (2011). *Eğitim fakültelerindeki araştırma görevlilerinin çalışma yaşamlarına ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayınevi.
- Yükseköğretim Kanunu .(1981). *T.C. Resmi Gazete*, 17560, 6 Kasım 1981 <http://mevzuat.basbakanlik.gov.tr/Metin.Aspx?MevzuatKod=1.5.2547&MevzuatIliski=0&sourceXmlSearch=> adresinden 12 Haziran 2013 tarihinde indirilmiştir.
- Yükseköğretim Yasa Tasarısı Önerisi (2013) <http://yeniyasa.yok.gov.tr/?page=yazi&c=90&i=120> adresinden 12 Haziran 2013 tarihinde indirilmiştir.

## Extended Abstract

### Introduction

Research assistants work according to the law numbered 2547 and there is an uncertainty about the tasks and their relations with their superiors. Some studies conducted indicate that the problems are due to this law. On the other hand, the law leads to different rights with different articles, which causes problems. These findings make us think that new revisions can be done about the laws. There is an ongoing study done by YÖK for the revision of the current law. Universities participate in this process by providing their suggestions and comments. It is possible that several solutions will be obtained. Collecting data from the research assistants in this process can also be useful. Therefore, the current study collected data from research assistants regarding their job using metaphors. Metaphors are chosen since they can be used as a tool of understanding occupational roles and responsibilities.

In this study, using metaphors, research assistants are asked to define their current perceptions about themselves and ideal research assistants. This could help solve the problems they experience.

### Purpose

Purpose of this study is to determine how research assistants conceptualize their occupation using metaphors, how they describe the ideal research assistants, and the reasons for choosing these metaphors. There are four sub-purposes;



- Determining the themes from which research assistants choose metaphors mostly to conceptualize their occupation.
- Finding the frequency of metaphors used and determining the reasons of choosing the mostly used ones.
- Determining the themes from which research assistants choose metaphors mostly to conceptualize their occupation in ideal.
- Finding the frequency of metaphors used -for ideal ones, and determining the reasons of choosing the mostly used ones.

### Method

The study was conducted as qualitative research. The participants consisted of 47 research assistants who worked in the faculties of Education in Ankara, Çanakkale, and Eskişehir. Through the data collection instrument, demographical features were obtained and the assistants were asked to complete the rest of the sentences such as “Research assistants are like... because...”, “Research assistants must be like... because...” Data were collected through the Internet and were subject to content analysis. This process can be seen below;

- Coding the data: Metaphors are coded by investigating one by one, during this some of metaphors with same meanings are combined with same code. For example “workers produce science and independent researcher” are added to “scientist”.
- Finding the themes: All codes are investigated in terms of their common features and themes are created. Method used here is “creating themes by making codes together.” Based on the expert views, five themes are created for metaphors used for the term of “research assistant”: “another occupation, assets from nature, artificial assets, features of person, other people”. For “ideal research assistant” five themes are created: “assets from nature, their own occupation, features of person, other people, artificial assets”. Expert views were solicited to understand whether themes symbolize the codes. The reliability of “Research assistants are like...” is calculated as 97% and for “Research assistants must be like...” is calculated as 93%.
- Regulation of the data according to codes and themes: Data is organized according to specified codes and themes, tables and graphics are created.

- Identification and interpretation of findings: percentages and the frequencies are calculated for metaphors. While reasons are explained, the commonly used metaphors are used. General headlines are used to summarize the reasons such as “uncertainty about tasks, features of the occupation...”

#### Results and Discussion

The analysis conducted on the sub-purpose “Determining from which theme research assistants choose metaphors mostly to conceptualize their occupation” indicates that research assistants use “another occupation with %32, assets from nature with %27, artificial assets (24%), other people (11%) features of person (6%)”. Using mostly “another occupation” is thought as a reflection of “uncertainty of task”.

The analysis conducted on the sub-purpose “Finding the frequency of usage each metaphors. Determining the reasons of choosing the mostly used ones” indicate that

- Participants mostly resemble themselves to “apprentices and secretaries” (f=3) within “another occupation” theme. Assistants resemble themselves to “apprentices” because “uncertainty of tasks –doing whatever that superiors want-”, “relations with superiors-they need permanent interest of academicians to become expert.-”. “Secretary” metaphor is used because of “bureaucratic extra jobs –like formal correspondence-”, “doing the things wanted by more than one superior”.
- Participants mostly resemble themselves to “worker bee” (f=3) within “assets from nature” theme. The reason is attributed to “relations with superiors –they work according to the directions of superiors without any right to select-”.
- Research assistants mostly resemble themselves to “joker (f=3)” within “artificial assets” theme. It is about “uncertainty of tasks -they have to do whatever is expected without being considered whether they are capable or not-.”
- Research assistants explain in the “features of person” theme that they are like “desperate people (f=1)” because “they do unnecessary things without appreciation”, “submissive people (f=1)” because of “extreme commitment to superior”, “people with purpose (f=1)” because “job requires permanent improvement”.
- They resemble themselves to “slaves (f=2)” within “other people” because of “uncertainty of tasks –they do whatever is asked-” and “relations with superior-they are seen at the end of hierarchy-”.

The analysis conducted on the sub-dimension “Determining from which theme research assistants choose metaphors mostly to conceptualize their occupation in ideal” reveal that to research assistants, they must be like “assets from nature (28%)” mostly. The following themes are “their own occupation (25%)”, “other people (19%)”, “features of person (15%)” and “artificial assets (13%)”. Describing the ideal case as “their own occupation” with 25% is a remarkable finding.

The analysis conducted on the sub-purpose “Finding the frequency of usage each metaphors -for ideal ones-. Determining the reasons of choosing the mostly used ones” indicate that research assistants believe

- They must resemble to “Sun (f=2)” mostly because of “features of occupation-they should light themselves, environment and the science with their light-”.
- They must be like “scientist (f=6)” and “academician (f=6)” in “their own occupation” theme. There are more studies supporting that research assistants cannot feel like they are academicians. They must be like scientists because of “features of occupation – their tasks must be defined, they should be supported mentally and physically to make research-.” They must resemble to “academicians” because of “features of occupation –they do what an academician do, but they are not behaved as an academician”. There are also studies show that “they do similar things with academicians such as lecturing and reading exams.”
- They must be like “child (f=2)” in the “features of person” theme. This is explained with the “feature of occupation-they must learn permanently; they should not afraid to make mistake and there are plenty to forget-”.
- They must be like “friends, Superman, people... (f=1 for each)” in the “other people” theme.
- They should be like “computer (f=3)” in “artificial assets” theme. Reasons are about “features of occupation-they should keep and interpret information, they do everything-”.

### Conclusion

Participants used “other occupations (%32)” mostly to explain what they resemble to. This can be seen as uncertainty of tasks in 2547 Numbered Law. In “other occupations” theme “apprentices and secretaries”; in “assets from nature” theme “worker bees”; in “artificial assets” theme “joker”; in “features of people” theme “desperate people, submissive people, people with purpose”; in “other people” theme “slaves” are mostly used ones. For all

of these themes, the reasons for metaphors are explained by referring to “uncertainty of tasks and relation with superior”. This makes us think participants have a common idea that tasks must be described clearly and relations with superiors must be regulated, which can be considered in the new law.

The research assistants that participated in the study claim that they must be like “assets from nature (28%)” and “their own occupation (25%)”. They said they should be like “Sun” in “assets from nature” theme; “academician and scientist” in “their own occupation” theme; “children” in “features of person” theme; “computer” in “artificial assets” and “friends, Superman, people...etc.” in “other people” mostly. In common, all metaphors are explained with “features of occupation”. These comments and suggestions can be used to describe the tasks and the occupational standards in the new law.

Further research can be conducted with different participants working in different departments and focus more each variable through quantitative analysis.