

УДК 332.1

**ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К
АНАЛИЗУ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ (НА
ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

**Смирнова Марина
Владимировна**

Муромский институт (филиал)
Владимирского государственного
университета имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых
аспирант кафедры менеджмента
e-mail: econom@mivlgu.ru

Аннотация. В статье рассмотрено понятие «конкурентоспособности региона» как экономической категории, определены основные подходы анализа уровня конкурентоспособности экономики регионов, в качестве результирующей оценки уровня конкурентоспособности экономики региона проанализированы показатели консолидированных бюджетов регионов Центрального федерального округа за период 2008 – 2011 гг.

Ключевые слова: конкурентоспособность, регион, консолидированный бюджет, доходы, расходы.

Понятие «конкурентоспособность» является одним из базовых в рыночной экономике. В теоретических и прикладных работах экономистов и практиков даются многочисленные определения конкурентоспособности, сходные по сути, но отличающиеся конкретными формулировками [1, с.102].

Во-первых, понятие конкурентоспособности может описывать производимые товар или услугу. Под конкурентоспособностью последних понимается совокупность потребительских свойств конкретного товара (услуги), отличающих его от аналогичного товара (услуги) конкурента по степени соответствия конкретным общественным потребностям. При анализе факторов, влияющих на конкурентоспособность, учитываются затраты на производство товара (услуги), его цена и т.п.

Во-вторых, понятие конкурентоспособности используется при характеристике хозяйствующих субъектов различных организационно - правовых форм. В этом случае конкурентоспособность может быть определена как возможность такого субъекта присутствовать на рынке товаров (услуг), получая при этом экономическую выгоду от такого присутствия.

В-третьих, понятие конкурентоспособности используется применительно к различным отраслям экономики, когда речь идет о возможности группы предприятия, входящих в отрасль, производить конкурентоспособную продукцию.

В-четвертых, речь может идти о конкурентоспособности домохозяйств. В этом случае подразумевается конкурентоспособность входящих в его состав трудоспособных граждан занять эффективные по уровню оплаты и условиям труда рабочие мест.

Эти виды конкурентоспособности в конечном счете реализуются в географическом пространстве – на территории, которая сама по себе может быть конкурентоспособной или неконкурентоспособной. В результате чего понятие конкурентоспособности может использоваться при описании входящих в состав государства регионов.

В целом для анализа конкурентоспособности экономики регионов были использованы два основных подхода.

Первый подход заключается в том, что конкурентоспособность экономики регионов рассматривает как предоставление регионами различных условий для размещения на своей территории хозяйствующих субъектов (такую конкурентоспособность регионов можно определить как «борьбу за производителя»). Конкурентоспособность регионов одного и того же уровня административно-территориальной иерархии при их сопоставлении между собой означает, что они конкурируют в предоставлении основных условий организации хозяйственной деятельности. Ориентируясь на обозначенные условия, которые носят объективный (природные ресурсы), либо субъективный (институциональные факторы) характер, субъекты хозяйственной деятельности, при прочих равных условиях, выбирают регион с наиболее благоприятным их сочетанием [4. С.40].

Природные ресурсы, использование которых экономически эффективно для хозяйствующих субъектов, являются фактором, повышающим при прочих равных условиях конкурентоспособность экономики региона. Природные ресурсы сами по себе не являются фактором конкурентоспособности экономики регионов. Возможности и экономическая эффективность их разработки определяются существующими на конкретный момент времени технологическими возможностями, конъюнктурой мирового и отечественного рынков и т.п.

Географическое положение представляет собой консервативный экономический ресурс любого региона, который может быть лишь в незначительной степени изменен целенаправленным воздействием. Улучшить географическое положение с целью повышения его конкурентоспособности на рынке условий хозяйственной деятельности возможно в основном за счет развития транспортной инфраструктуры.

Основное значение имеет такая характеристика как численность экономически-активного населения. По этому показателю конкурентоспособность регионов ЦФО значительно различается. Например, в 2011 г. максимальной она оказалась в г. Москве (6 538 тыс. чел.), а минимальной – в Костромской области (372 тыс. чел.). Большое значение для хозяйствующего субъекта имеют структурные характеристики населения региона – например, возрастная, которая определяет относительные масштабы трудовых ресурсов и демографическую нагрузку на трудоспособное население.

Институциональные условия охватывают достаточно широкий перечень условий и могут служить важным фактором повышения либо снижения конкурентоспособности региона в «борьбе» за хозяйствование субъекта. Сюда относятся региональное законодательство, система региональных налогов,

институциональные структуры, занимающиеся вопросами социально-экономического развития регионов и т.п.

Второй подход, к определению конкурентоспособности экономики регионов состоит в том, что регионы предоставляют различные условия для проживания и социально-экономической деятельности на их территории населению (условно этот вид конкурентоспособности можно определить как «борьбу за жителя»). Очевидно, что при прочих равных условиях, выбирая регион своего проживания, население будет оценивать такое сочетание климатических, экономических (трудовая деятельность) и социальных показателей, которые делают их пребывание на месте постоянного жительства наиболее комфортным.

Экономические и социальные условия характеризуются несколькими показателями: абсолютный и относительный размер оплаты труда; величина социальных трансфертов для нетрудоспособных граждан; уровень развития социальной инфраструктуры.

Таким образом, под абсолютной конкурентоспособностью экономики региона следует понимать совокупность физико-географических и социально-экономических его характеристик, которые создают условия для формирования на его территории экономических структур и структур расселения. Относительная конкурентоспособность экономики региона определяется в ранжированном ряду всех регионов того же уровня административно-территориальной иерархии страны.

В качестве результирующей оценки уровня конкурентоспособности экономики региона рекомендуется использовать бюджетные показатели.

Анализ статистических показателей показал, что доходы всех регионов ЦФО имеют устойчивую тенденцию к росту. За семилетний период рост доходов консолидированных бюджетов составил 3-7 раз. За анализируемый период сохраняется дифференциация между региональными доходами. Наименьшие доходы в 2008г. отмечены в бюджетах Костромской и Орловской областей, наибольшие – в Белгородской и Воронежской. В 2010г. Костромская область сохранила минимальный уровень региональных доходов. Низкий уровень консолидированного дохода отмечен у Орловской области. Белгородская и Воронежская области также сохранили позиции наиболее обеспеченных регионов. Однако безусловными лидерами остаются столичные регионы.

Доходы региональных бюджетов складываются из налоговых доходов и сборов, доходов от деятельности государственных предприятий, от сдачи в наем государственного имущества, безвозмездных перечислений федерального бюджета (субсидий, субвенций и дотаций). Налоговые доходы составляют более половины доходов (до 70%) бюджета региона, вторыми по значимости являются безвозмездные поступления в бюджет региона (до 40 % доходов), остальные неналоговые доходы составляют незначительную часть доходов бюджета.

Основные доходы, получаемые бюджетами регионов ЦФО, формируются за счет налоговых поступлений. Высокая доля налоговых доходов в структуре

бюджетных доходов региона свидетельствует о благоприятной экономической ситуации в регионе, высоком уровне развития промышленности и торговли, высоком уровне платежеспособного спроса. Наибольший уровень налоговых доходов в структуре бюджетных доходов наблюдается в Липецкой, Белгородской, Ярославской, Московской областях и Москве (60 % - 80 % доходов бюджета). О высоком экономическом развитии этих регионов свидетельствуют также самые низкие доли безвозмездных перечислений в доходную часть бюджета региона.

Наименее экономически самостоятельными являются Ивановская, Брянская и Костромская области, доля налоговых доходов, в бюджете которых, составляет менее 50 % доходов, а доля безвозмездных перечислений в доходную часть бюджета доходит до трети величины бюджетных доходов.

В большинстве регионов ЦФО за исследуемый период наблюдался существенный рост доходов бюджета по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, что свидетельствует об улучшении экономической ситуации в регионах ЦФО. Кроме того, высоким был и рост расходов бюджета, что способствовало поддержке внутреннего спроса, нормализации экономической ситуации в регионах и улучшению инвестиционного климата.

Индикатором прибыльности предприятий, работающих в отраслях региона, является величина налоговых доходов бюджета региона. Поэтому анализ величины доходов регионального бюджета позволяет сделать вывод о прибыльности предприятий, работающих в регионе. Высокий объем доходов позволяет увеличить расходы бюджета и делает регион более стабильным и менее рискованным с точки зрения инвестиционных вложений.

Расходы консолидированных бюджетов за семилетний период также имеют устойчивую тенденцию роста в 5-8 раз. Минимальные региональные расходы в 2008г. отмечены у Костромской и Орловской областей. Максимальные расходы выявлены у столичного региона, а также Белгородской и Воронежской области. В 2010г. минимальные расходы также отмечены у Орловской и Костромской областей. Максимальный уровень консолидированных расходов, кроме столичных регионов, отмечен в Ярославской и Воронежской областях.

Структура расходов регионального бюджета показывает приоритетные направления вложения бюджетных средств. В большинстве регионов ЦФО за анализируемый период наибольший объем финансирования приходился на социально-культурные мероприятия (26-55%) и на жилищно-коммунальное хозяйство (6-18 %). Социально-культурные мероприятия включают расходы на образование (20-25 % величины расходов регионального бюджета), на здравоохранение и физическую культуру (15-30 %). Приоритет в финансировании образования и здравоохранения позволяет сделать вывод о стимулировании развития человеческого капитала на областном уровне [2].

Однако, в 2011г. не все региональные комплексы ЦФО имели сбалансированные бюджеты. Профицит консолидированных бюджетов установлен в следующих регионах: г. Москва, Московская, Владимирская,

Орловская, Тульская и Тамбовская области. В остальных регионах отмечен дефицит бюджетов.

Табл. 1 Показатели консолидированных бюджетов в 2011г., млрд. руб. [3]

Название регионов	Доходы	Расходы	Профицит (дефицит)
Белгородская обл.	81,30	83,78	-2,48
Брянская обл.	38,53	38,63	-0,11
Владимирская обл.	47,86	45,90	1,96
Воронежская обл.	77,32	79,52	-2,20
Ивановская обл.	31,90	33,62	-1,72
Калужская обл.	45,35	47,83	-2,48
Костромская обл.	22,27	23,57	-1,30
Курская обл.	41,97	44,06	-2,09
Липецкая обл.	42,54	44,70	-2,16
Московская обл.	371,18	342,53	28,65
Орловская обл.	26,22	25,85	0,37
Рязанская обл.	41,13	44,69	-3,56
Смоленская обл.	33,94	38,53	-4,59
Тамбовская обл.	38,51	38,31	0,20
Тверская обл.	50,98	54,76	-3,78
Тульская обл.	49,72	46,96	2,76
Ярославская обл.	52,91	56,20	-3,29
г. Москва	1 484,72	1 403,76	80,96

За период 2008-2011гг. все регионы ЦФО имеют положительный темп прироста доходов консолидированных бюджетов от 16% (Тамбовская область) до 3% (Липецкая область). Темп прироста расходов консолидированных бюджетов (табл. 2) также варьируется в промежутке от 8% (Владимирская область) до 3% (Московская область).

Табл. 2 Темп роста доходов консолидированных бюджетов [5]

Название регионов	Доход в 2008г., млрд. руб.	Доход в 2009г., млрд. руб.	Доход в 2010г., млрд. руб.	Доход в 2011г., млрд. руб.	Средний темп роста, %
Белгородская обл.	56,85	55,74	63,51	81,30	113,33
Брянская обл.	26,56	31,39	32,75	38,53	113,38
Владимирская обл.	36,92	40,72	43,20	47,86	109,06
Воронежская обл.	55,55	59,45	71,24	77,32	111,80
Ивановская обл.	24,79	28,43	29,17	31,90	108,89
Калужская обл.	32,09	31,14	38,60	45,35	112,83
Костромская обл.	18,14	18,42	20,77	22,27	107,17
Курская обл.	30,60	30,98	36,84	41,97	111,36
Липецкая обл.	40,02	36,49	38,56	42,54	102,39

Московская обл.	299,48	314,27	333,56	371,18	107,45
Орловская обл.	19,37	19,85	22,69	26,22	110,77
Рязанская обл.	29,15	31,84	37,19	41,13	112,20
Смоленская обл.	22,20	24,79	28,45	33,94	115,24
Тамбовская обл.	25,13	30,80	32,22	38,51	115,57
Тверская обл.	40,02	45,79	46,72	50,98	108,52
Тульская обл.	42,10	40,52	48,25	49,72	106,12
Ярославская обл.	42,20	52,09	51,49	52,91	108,35
г. Москва	1 291,48	1 010,68	1 127,68	1 484,72	107,17

Табл. 3 Темп роста расходов консолидированных бюджетов [5]

Название регионов	Расходы в 2008г., млрд. руб.	Расходы в 2009г., млрд. руб.	Расходы в 2010г., млрд. руб.	Расходы в 2011г., млрд. руб.	Средний темп роста, %
Белгородская обл.	59,06	60,85	65,11	83,78	112,9
Брянская обл.	28,19	31,12	33,80	38,63	111,1
Владимирская обл.	36,82	40,36	45,01	45,90	107,71
Воронежская обл.	54,76	61,51	72,95	79,52	113,31
Ивановская обл.	25,38	29,75	30,75	33,62	109,97
Калужская обл.	31,98	33,10	40,79	47,83	114,66
Костромская обл.	17,34	21,34	23,08	23,57	111,13
Курская обл.	29,33	31,72	35,30	44,06	114,75
Липецкая обл.	38,62	39,32	39,95	44,70	105,1
Московская обл.	316,41	327,02	312,93	342,53	102,83
Орловская обл.	18,90	20,46	22,98	25,85	111,01
Рязанская обл.	30,67	35,25	39,30	44,69	113,37
Смоленская обл.	23,59	26,41	31,84	38,53	117,84
Тамбовская обл.	26,29	30,26	33,27	38,31	113,4
Тверская обл.	39,64	49,49	50,88	54,76	111,76
Тульская обл.	41,59	43,42	51,69	46,96	104,77
Ярославская обл.	44,44	52,25	56,07	56,20	108,37
г. Москва	1 317,74	1 156,39	1 107,59	1 403,76	103,43

Полученные результаты подтвердили допустимость использования предложенных показателей для оценки конкурентоспособности экономики регионов. В целом, в ЦФО имеются значительные территориальные различия в уровне хозяйственного освоения территории. Однако можно выделить факторы, оказывающие влияние на конкурентоспособность экономики регионов. В любом регионе вне зависимости от уровня его конкурентоспособности должны быть созданы производства, обеспечивающие удовлетворение потребностей его населения в товарах и услугах (продукты питания, жилье, медицинское обслуживание, образование и т.п.). В соответствии с этим выстраивается вся система отношений в экономике – бюджетных, социальных, институциональных и т.п.

Список литературы:

1. Гринчель Б.М., Костылева Н.Е., Смирнов Е.А. Повышение конкурентоспособности территорий как обобщающая задача стратегического планирования. СПб: Питер, 2001. – 434 с.
2. Методические рекомендации по разработке стратегического плана городского развития / Под ред. Б.М. Гринчель, Н.Е. Костылева – СПб.: ИРЭ РАН, 2001. – 88 с.
2. Заключение «Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2010 год» от 29.08.2011 № 40К (807) // Официальный сайт Счётной Палаты Российской Федерации <http://www.ach.gov.ru/ru/> 2011 г.
3. Консолидированный бюджет РФ и ГВБФ // Федеральное казначейство. Исполнение федерального бюджета в 2011 году URL: <http://datamarts.roskazna.ru/index.php/razdely/konsolidirovannyj-byudzhjet-rf-i-gvbf> (дата обращения: 10.12.2012).
4. Луканин Ю.В. Особенности формирования и развития институциональной конкурентоспособности национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. - №4 (43). – С. 39-41.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат.сб./Росстат. - М., 2011. – 795 с.
7. Смирнова М.В. Факторы обеспечения конкурентоспособности региона (на примере инвестиционно-инновационного потенциала Владимирской области) // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – 2012. - №6. – С. 1-7.
8. Труд и занятость в России // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1139916801766 (дата обращения: 05.12.2012).



BASIC APPROACH TO THE ANALYSIS OF COMPETITIVE ECONOMY REGIONS (ILLUSTRATED THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT)

Smirnova Marina Vladimirovna

Murom Institute (branch) of Vladimir State University name after Aleksandr Grigorevich and
Nikolay Grigorevich Stoletovs

Abstract. The paper considers the concept of «regional competitiveness» as an economic category, the basic analysis of the competitiveness of hiking the regional economy, as the resulting assessment of the level of competitiveness of the economy of the region analyzed in the consolidated budgets of the Central District for the period 2008 - 2011.

Key words: competitiveness, the region, the consolidated budget, revenues, expenses.