

УДК 331

**КОЛЛЕКТИВИЗМ И
ИНДИВИДУАЛИЗМ В
ОТНОШЕНИИ К ТРУДУ
РОССИЯН (В РАМКАХ
КОНЦЕПЦИИ
ДИНАМИЧЕСКИХ
СИСТЕМНЫХ МАТРИЦ)**

Сычева Ольга Анатольевна
Муромский институт (филиал)
Владимирского государственного
университета имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых
*к.э.н., доцент кафедры
менеджмента*
e-mail: olhia2011@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуются исторические особенности отношения к труду россиян. Материал рассматривается с использованием метода динамических системных матриц. Цель анализа – выявление наиболее эффективных путей развития российского общества, на современном этапе, с учетом особенностей российских работников.

Ключевые слова: труд, община, системный анализ, матрицы, время, пространство, информация, энергия.

Циклически - волновой подход трактует экономическое развитие как волновой процесс со сменой циклов и фаз внутри цикла, когда новые формы зарождаются, медленно распространяются, а затем стремительно скачкообразно увеличиваются. Конец предшествующей волны (цикла) - есть начало нового цикла и новой волны. Сочетание циклического и направленного потока времени создает винтовую (спиральную) структуру временной зависимости. Данный подход исходит из существования целого ряда критических, поворотных точек бифуркации, в которых ход и траектория экономического развития в принципе не predetermined. С теорией бифуркации связано имя нобелевского лауреата И.Пригожина. От конкретных сложных процессов в химии он продвигается к глубоким мировоззренческим обобщениям о смене научной парадигмы и радикальных изменениях в видении мира. Природа содержит нестабильность как существенный элемент. Как правило, имеет место не единичная бифуркация (раздвоение, приобретение новых качеств динамической системой при малом изменении её параметров), а целые каскады. Мы живем в эпоху флуктуаций и бифуркаций. В результате возникают новые непредсказуемые макроструктуры. Мир находится в становлении, мы стали участниками этого процесса и человеческая креативность встраивается в креативность природы в целом [8]. В наше время все изменяется со скоростью, невиданной в истории человечества.

В соответствии с данной теорией приходит понимание роли России в мире – это очень большая страна и её флуктуации очень существенны. Россия не просто большая страна – её население, и это доказала история, способно мобилизоваться под какую-то идею, причем чаще всего или всегда во имя добра, справедливости, а не возмездия и рабства. Отсюда и наша миссия, как мощного флуктуатора – мы можем повернуть ход истории. И Россию как бы

специально сохраняют в рамках данных больших границ для выполнения какой-то особой задачи. В то же время не дают ей развиваться в рамках общего направления, это противовес (например, Америке), который должен сработать и срабатывал, наверное, уже не раз. Интересно было бы проследить российский след и влияние, чтобы доказать, что уже было это, только масштабы влияния теперь должны быть другие, но это выходит за рамки данной конкретной и небольшой работы. Очень важно, что это не просто не противоречит системному подходу, а наоборот подтверждает его принципы необходимого разнообразия мира и принципа возникновения энергии и развития в результате противостояния, противоречия противоположных структур (хаос и энергия развития в результате такого противоречия).

Существует мнение, что Россия уже прошла точку бифуркации [9]. Привалов А. отмечает, что в математике есть точки, вокруг которых *хаос* (выделено мной). Случаются они исключительно в разрывах непрерывности. У нас разрыв на разрыве. Но такие периоды не тянутся долго и наша точка бифуркации уже пройдена – мир резко изменился для нас, только мы еще не поймем никак – в чем и как. Но этого не только мы не понимаем, окружающий мир не понял даже самого факта изменения и продолжает реализовать старые стратегии, которые по отношению к нам уже не годятся – мы уже другие и мир другой.

Но каким будет результат этой бифуркации? На какой её ветви нам предстоит обнаружить самих себя?

Что касается ритмов прогресса и этапов развития, то Россия страна, по-прежнему, во-многом, сельскохозяйственная. Два ученых географа Нефедова Т.Г., Пэллот Дж. [5] разоблачают миф о нашей стране как о стране урбанизированной и индустриальной: в конце 90-х в промышленности было отработано около 600 млн. человеко-часов, а в сельском хозяйстве - 665 млн. (это по данным исследований авторов, официальная статистика эти данные не подтверждает). Более того, власть не рассматривает приусадебные участки и собирательство всерьез как основы новой экономики, где формируется новая рыночная инфраструктура. Происходит естественный переход хозяйств на территориальную специализацию. Следовательно, если придерживаться концепции, что Россия – страна, прежде всего, сельскохозяйственная, предыдущий опыт хозяйствования на земле, не может быть не интересным (причем как положительный, так и отрицательный). Знание прошлого облегчает поиск решений проблем настоящего. Для нынешних попыток реформирования России характерно игнорирование исторического опыта. Попытаемся восполнить этот пробел.

Вот уже примерно 170 лет рассуждения об эволюции экономической жизни общества в основном опираются на марксистскую схему пяти общественно-экономических формаций и ступеней общественного прогресса человечества. Ею пользуются не только марксисты, т.к. считается, что ничего лучше не предложено. Рассмотрение различных укладов, динамика укладов, важно для России, выбирающей путь развития, в том числе и трудовых

отношений. Но ведь Россия не знала, ни классического рабовладения, ни феодализма, ни капитализма (впрочем, как и многие другие страны).

С точки зрения системного подхода к рассмотрению вопроса, мы должны опираться в анализе эволюции экономической жизни общества на основные экономические ячейки общества – *семью и общину*. И поэтому автор будет в дальнейшем опираться на теорию, предложенную Бессоновой О. [1]. Бессонова О. отмечает, что анализируя экономические отношения, ученые сразу разделили их на внутриобщинные и межобщинные (внутренние и внешние с точки зрения системного анализа). И именно внутриобщинные отношения заполняют собой практически все первичное экономическое пространство.

Данная тема важна не только с научной, но и с общественной точки зрения, т.к. относится к фундаментальным вопросам развития России (причем, уже не первое столетие).

В своей работе я опиралась на научные и публицистические материалы об общинах, опубликованные преимущественно в 90-е годы XX века. Почему именно в этот период? Общество оказалось в точке бифуркации и именно в этот период в российском обществе идет активный поиск путей развития общества и экономики, в дискуссию вовлекаются лучшие умы общества, рассматривается исторический опыт России и возможность его использования на новом этапе развития. Однако, многое еще было не ясно, так, как это ясно теперь, предыдущий этап развития еще только закончился. И именно теперь, с высоты прожитых страной нелегких, но поучительных, 20 лет, мне представляется интересным, опять вернуться к рассмотрению вопросов, волновавших общество тогда и не переставших быть интересными теперь.

В работе широко использованы материалы об общинах следующих авторов: Бессонова О.[1], Шипунов Ф. [12], Бородай М.Ю.[2], Стариков Е. [10], Лурье С. [3,4]. Задача автора состояла не в поиске новых неисследованных материалов по данной теме, а в обработке данных материалов в рамках концепции динамических системных матриц с целью приобретения нового взгляда.

К сожалению, или нет, но мы уже, очень давно, оторвались от той крестьянской жизни. И опираться полностью на собственный опыт в анализе этого вопроса не получится. Но как человек, любящий землю, как бывший деревенский житель и дачник в настоящем времени, как гражданин своей страны, считаю правомочным иметь свое мнение по данному вопросу и высказать его на страницах данной работы.

Средством поиска общего знаменателя, общей основы при рассмотрении вопроса выступает, в данном случае, системный метод. Традиционными методами многие из современных экономических проблем эффективно решить невозможно в силу избыточности неструктурированной информации, но иногда и недостаточности информации. Качество принимаемых решений в значительной мере зависит от полноты учета факторов, существенно влияющих на выбор решения. При анализе сложных проблем и объектов необходимо использовать метод системного анализа. В данном исследовании использовался

метод динамических системных матриц, предложенный в работе Толкачева В.К. [11]

В данной работе для упорядочивания любого множества используется Четырехмерная Динамическая Семантическая Матрица, в основе которой использован постулат В.А. Ганзена о том, что любая реальность наблюдаемого мира необходимо интегрирует в себе временные, пространственные, информационные и энергетические характеристики. Все реальные системы существуют в пространстве и во времени, обладают энергией и информацией. Это четыре главные первоосновы мира, части единого, поэтому изучение и анализ любой системы всегда проходит в плане этих четырех общенаучных категорий. Более того, анализ любой системы можно лишь тогда признать полным, когда её временные, пространственные, информационные и энергетические характеристики изучены достаточно полно.

Сочетание словесного и графического анализа позволяет сделать описание более понятным, доступным, простым (но не упрощенным). В итоге получается более целостное представление об объекте, т.к. исследователь обращает внимание на многие аспекты, которые при словесном описании остались бы не акцентированными.

Любой материал можно грамотно систематизировать, если грамотно задать вопросы. Например, таким образом:

Табл. 1 Характеристика системных вопросов

| | |
|---|--|
| ЭНЕРГИЯ | ИНФОРМАЦИЯ |
| Зачем? (цель, смысл, каким образом) | Что? Как? (форма и содержание, качество и количество) |
| ВРЕМЯ | ПРОСТРАНСТВО |
| Когда? (прошлое, настоящее, будущее) | Где? (граница, внутреннее и внешнее пространство) |

При исследовании человека и общества можно проводить анализ в категориях: Дух – Душа – Тело – Сознание.

Целью системного анализа в данной работе является поиск ответа на вопрос: нужны ли общины на новом этапе развития России и если нужны, то какие, что мы можем использовать из этого опыта на новом этапе развития. Для реализации поставленной цели предстоит решить ряд задачи ответить на ряд вопросов:

— что является в этой традиции существенным, неизменным (сущностью, содержанием), а что формой, годной лишь для определенных исторических условий;

— какие задачи решала и может решать община и др.

При рассмотрении общин много идеологических разногласий. Поэтому, так важно, рассмотреть мнения по этому поводу, людей с совершенно противоположными позициями. Эта тема в свое время волновала многих

писателей и общественных деятелей, об этом писали: Г.И.Успенский, Н.Н.Златовратский, П.В.Засодимский, А.И.Эртель, Чернышевский, Ульянов (Ленин) В.И.

Общинное землевладение – это такой тип землевладения, при котором субъект владения – это общество, в котором права каждого из составляющих его членов равны. Права отдельных членов сливаются в общине в единое общее право, а не составляют только совокупность прав отдельных членов. Земля дробится на участки, находящиеся во временном пользовании отдельных членов, границы участков меняются, не нарушая целостности объекта владения. Наследственное право не действует – дети не наследуют участок отца. Сыновья по достижении ими определенного возраста получают участок земли, равный участкам других членов общины в силу личных прав члена общины. Ничье право в отдельности не определено и доля каждого изменяется по мере изменения количества владельцев земли. Таким образом, у общины право распоряжаться землей, а у общинников – право пользоваться ею [3,4]

Табл.2 Характерные черты крестьянства в любой стране мира*

| ЭНЕРГИЯ (ДУХ) | ИНФОРМАЦИЯ (РАЗУМ) |
|---|---|
| Определенные этические установки, связанные с землей, скотом, природой, домом, семьей | Функции семьи как экономического механизма: - каждый член семьи воспринимается, прежде всего, как работник - глава семьи выполняет функции хозяйственного руководителя - дети вовлечены в трудовой процесс с раннего детства |
| ВРЕМЯ (ДУША) | ПРОСТРАНСТВО (ТЕЛО) |
| Ритмичность жизни задана ритмом сельскохозяйственных работ (суточные, годовые ритмы) | Географические и климатические условия существования этноса накладывают существенные ограничения на его хозяйствование |

*Таблица составлена частично по материалам Лурье, но поскольку материалы неполные, система доработана автором.

Важной задачей является выявление тех глубинных экономических установок, которые были специфически характерными для русского крестьянства и которые не исчезали в зависимости от условий, а только приобретали иногда другую форму:

1) сибирские заимки (занятая земля) порой в течение ряда поколений фактически передавались по наследству и становились собственностью семьи, но если мир решал, что это мирское достояние, хозяин покорялся решению мира. Таким образом, передача земли по наследству была несущественной чертой, главенствовал взгляд крестьян на землю как на общее (мирское) достояние. Земля в глазах русского крестьянина – Божья, или государственная,

или ничья (что одно и то же для него). Она не принадлежит и не может принадлежать никому в собственности. Она может быть в пользовании любого, кто поселится на ней и будет её обрабатывать. Право на землю появляется, если в неё вложен труд и право прекращается, если прекращается использование земли. Соответственно, основной формой землепользования было захватное – крестьянин занимал столько земли, сколько ему было нужно (такая форма сохранилась в России до XX века в Сибири и на Дальнем Востоке, в Европейской России колонизация закончилась к концу XVIII века). Уравнительная система, т.е. система регулярных переделов земли, возникает позднее, когда дальнейшее переселение и захват земли становится уже невозможным. В этом случае земля, как Божье достояние, делится по справедливости между всеми (по числу едоков или по числу работников). Таким образом, только через труд земля может принадлежать кому-то. В крестьянском сознании ценность труда, безусловно, превосходит ценность земли. Предметы, произведенные трудом человека, принципиально отличаются от того, что земля дает сама. То, что сделал человек – его собственность, то, что выросло само, без участия труда человека – ничье или общее, каждый может воспользоваться им. Даже признавая свою личную зависимость от помещика, крестьяне продолжали отрицать права помещиков на землю, и считали, что сами они господские, но земля находится в совместном владении, крестьян и помещиков. То, что произведено трудом человека – неприкосновенно в глазах крестьян.

2) Земля у великорусских крестьян находилась в пользовании общины как единого целого (для малороссов более характерна подворная форма землевладения). К началу XX века в Великороссии 95% всех крестьянских земельных угодий находилось в общинном пользовании. Вплоть до XX века переход крестьян от общинной формы землепользования к подворной был большой редкостью.

3) Трудовая деятельность для крестьянина никогда не индивидуальна. Он почти никогда не оставался с природой один на один, чаще вместе с общинниками. Труд в общине носил коллективный характер. Но это не означало, что все вместе трудились в одном месте. За исключением помощи («помочи»), когда все вместе помогали нуждавшимся в такой помощи семьям, и некоторых действительно совместных работ, крестьянин сам обрабатывал свой участок, но все делали это одновременно. Это связано было с тем, что срок начала каждого вида работ определялся миром, т.к. любая работа сопровождалась коллективными магическими действиями. Работа и сопровождалась и заканчивалась коллективными обрядами.

4) За исключение определенных сфер жизни (например, землевладение) для русских крестьян был характерен крайний индивидуализм (например, в распределении продуктов труда). Личная собственность на продукты труда очень индивидуализирована – у каждого члена семьи могут быть свои сбережения и муж не может потратить сбережения жены, заработанные ею. Богатство воспринималось не как семейная собственность, а как индивидуальная (и дети русских купцов, во многих случаях выходцев из

крестьян, никогда не были уверены, что станут наследниками капиталов своих отцов).

5) Труд для крестьянина – процесс сакральный. В России так было до революции и образования колхозов.

6) Слова «община» и «мир» для русских крестьян были почти синонимами, но понятие «мир» было центральным. «Мир» был самодостаточной автономной единицей, примерно, как государство, и крестьянин осознавал себя, прежде всего, не индивидом, а членом своей общины, своего «мира». Община всегда защищала своих членов от посягательства государства.

Выявление этих установок важно, это то, что (возможно, несмотря на время) стоит сохранять, на что стоит опираться в реформах, что будет воспринято почти безоговорочно, т.к. интуитивно будет понятно почти всем.

Табл.3 Прочные экономические установки, связанные с трудом, специфически характерные для российских крестьян

| ЭНЕРГИЯ (ДУХ) | ИНФОРМАЦИЯ (РАЗУМ) |
|---|--|
| Труд воспринимался как сакральный процесс, т.к. крестьянин имеет дело с Божьей землей | Центральным было понятие мира (а слова «община» и «мир» были синонимами). Крестьянин осознавал себя не индивидом, а прежде всего, членом своей общины, своего мира, поэтому непрменный элемент – солидарность и взаимопомощь членам своей общины |
| ВРЕМЯ (ДУША) | ПРОСТРАНСТВО (ТЕЛО) |
| Земля должна использоваться «по-божески» - отсюда принцип уравнительности в распределении земли и бесконечные её переделы, когда земли стало не хватать | Право на землю появляется, если в неё вложен труд и прекращается, если прекращается использование земли. Ценность труда превосходит ценность земли |

Из матрицы, очевидно, что главным для российских крестьян было божественное восприятие земли и труда на ней. Земля и все, что на ней – божье и относиться к ней, и к труду на ней, надо соответственно. Любовь к земле как к проявлению Бога – центральный элемент крестьянского мироощущения, без которого ничего нельзя понять.

Соответственно, при проведении любых преобразований, связанных с землей и с трудом на ней, это стоит учитывать, даже, несмотря на то, что понятие общины в сельском хозяйстве уже давно не встречается (хотя, колхозы – это тоже суть общинного землевладения). *Земля должна обрабатываться. Землей надо наделять, а не продавать её.*

Табл.4 Анализ коллективного характера труда в общине

| ЭНЕРГИЯ | ИНФОРМАЦИЯ |
|--|---|
| Особую энергию давало ощущение единства с миром | Характерные черты общины – солидарность и соседская взаимопомощь. |
| ВРЕМЯ | ПРОСТРАНСТВО |
| Трудились в одно время: срок начала каждого вида работ определялся миром. Труд для крестьянина процесс сакральный. Работа начиналась, сопровождалась и заканчивалась коллективными обрядами. | Крестьянин сам обрабатывал свой участок, но трудились рядом, т.к. все наделы в рамках общей земли находятся рядом или недалеко В рамках помощи соседям трудились на одном пространстве действительно вместе. А соседская взаимопомощь была характерной чертой общины |

Очень важным для дальнейшего рассмотрения является следующее положение: общину нельзя рассматривать как пережиток прошлого и просто как одну из форм развития сельского хозяйства на определенной стадии его развития. Хотя, по обычным канонам, переход от общинного землепользования, с его уравнительными механизмами, к частной собственности на землю считается прогрессивным явлением.

В России роль крестьянской общины постепенно возрастала, вплоть до конца XIX века, и постепенно крестьянский мир все больше регулировал хозяйственные отношения в деревне. По-сути община была мини государством. Функции крестьянского мира: экономические, административные, управленческие, культурные, карательные, оборонительные.

Синонимом слова «община» является «мир» и это понятие было центральным в сознании русских крестьян. Крестьянин осознавал себя членом русского общества не как индивид, а как член конкретной общины, конкретного мира. Мир – это автономная самодостаточная целостность. Отличительная черта именно русской общины – её центральное место в самосознании подавляющего числа членов русского общества и, соответственно, та роль, которую она играла в общественной жизни.

Табл.5 Цельность мира в русских общинах

| РЕЛИГИЯ | ОБЩЕСТВО |
|--|--|
| В церковно-каноническом плане – это приход. Причем, русским казалось, что всякое общение с любыми иноземцами и иноверцами грозит опасностями, поскольку может навредить русской вере (после падения Константинополя и отступления греков от православия). | Атрибуты государственности: — самоуправление по установленному порядку; — суд по «обычному праву» (в т.ч. картельные меры, вплоть до высылки по приговору схода); — сохранение норм общественного быта и морали; — административные и культурные |

| | |
|--|--|
| <p>Русским представлялось, что они остались единственным православным народом в мире, и если они не сохранят православие, вся ответственность падет исключительно на них. Отсюда определенная самоизоляция, ощущение особой миссии (которая заключалась не в получении земного счастья, а в сохранении собственной чистоты и в стремлении к нравственному совершенствованию), которая требовала постоянного внутреннего напряжения и замкнутости. Государство получило мощную идеологическую доминанту, которая оправдывала постоянное перенапряжение сил.</p> | <p>функции; — мир просили о заступничестве; — собирал налоги и выплачивал их государственным властям; — в период Отечественной войны 1812 года мир принимал на себя и оборонные функции (отряды самообороны защищали от врага землю, находившуюся в пользовании общины); — мир объединял не только крестьян, но и людей других сословий, проживающих на данной территории (миром позднее был и город, и улица, и свой район). С правовой точки зрения это автономная единица и в контактах с государством или другим миром выступал как единое целое. И само государство долго понималось как система миров, как мир в более широком объеме, как большая община. В общественной жизни община играла огромную роль</p> |
| ПСИХОЛОГИЯ | ЭКОНОМИКА |
| Родной была не община (как определенная территория и место), а мирской дух вообще. | С точки зрения имущественного права, мир – это поземельная община, поскольку он распоряжался землей |

И при всех изменениях сущность общины оставалась прежней – она была самоуправляющимся миром («самоуправляющаяся система» в системной терминологии). В древности мир занимал место государства, постепенно он стал самодовлеющим целым и пользовался верховным авторитетом.

Таким образом, крестьяне оставались государственниками, несмотря на постоянную конфронтацию между государством и народом. А системный анализ утверждает, что в процессе таких контрарных отношений система и развивается. Разрешением конфликта (контрарных отношений) могла быть воля или свобода отдельной личности.

Табл. 6 Внешние и внутренние факторы, влияющие на характер общины (внешние и внутренние функции общины)

| РЕЛИГИЯ | ОБЩЕСТВО |
|--|---|
| ОБЩИНА: Русские взяли ответственность за сохранение православия на всей | ОБЩИНА: Государственные функции в России всегда были гипертрофированными и |

| | |
|---|---|
| <p>земле. Отсюда ощущение особой миссии государства и народа в мире и ответственность через это за свое государство. Поэтому народ готов был все стерпеть ради сохранения святой Руси.</p> <p>ГОСУДАРСТВО: Государство, по сути, эксплуатировало (использовало в своих интересах) такое мировоззрение народа в аспектах политических, экономических, идеологических и др.</p> | <p>государственная парадигма присутствовала в сознании всех россиян всегда четко и ощущение государственности было характерно для крестьян. Они определяли себя членами большого государства-общины. Но реально крестьян связывает с государством не отношения гражданина и права. После установления крепостного права власть воспринималась, как чуждая, и отношение к ней напоминало отношение к оккупантам. И даже после нововведений конца XIX века доверие не вернулось – народ продолжал чувствовать себя в глухой конфронтации к государству, временами переходя в открытую конфронтацию</p> <p>ГОСУДАРСТВО: Государство считает крестьян не совсем гражданами Государство воспринимало общину как главный источник пополнения армии После крестьянских волнений 1905 года государство увидело в общине угрозу и начинается целенаправленная атака на общину</p> |
| <p>ПСИХОЛОГИЯ</p> | <p>ЭКОНОМИКА</p> |
| <p>ОБЩИНА: Община игнорировала <i>реальное</i> государство, в котором жила, а жила в том, которое сама себе представляла У народа было отчетливое <i>ощущение</i> должного государства (как большой общины и большого мира) и личной (без посредников) роли в нем</p> <p>ГОСУДАРСТВО: Реальное государство никогда таким миром не было и игнорировало, по сути, общину вместе с крестьянами, входившими в неё</p> | <p>ОБЩИНА: Крестьянам легче вместе выживать в условиях неподъемного тягла</p> <p>ГОСУДАРСТВО: Государство воспринимало общину как источник пополнения казны – так удобнее собирать налоги и подати</p> |

Экономическая система России – продукт длительной эволюции нерыночных отношений, отношений раздачи. И сегодняшняя реформа – это неосознанный поиск новых, более адекватных современным экономическим условиям. Община – гибкий механизм, способный менять свои внешние формы и приспособляться к различным условиям жизнедеятельности.

Чтобы улучшить дела и на Западе, и в Америке, и в Японии пытаются пересадить в промышленность отношения, свойственные крестьянской общине:

- отказ от жесткой системы контроля (от структуры к хаосу);
- использование системы пожизненного найма;
- стимулируется отношение к фирме как к семье;
- от стандартизации и специализации переходят к универсализму;
- управление должно быть нацелено не на управление работами, а на работника (поддержание стабильности персонала и высоких личных качеств высококвалифицированных разносторонних рабочих);
- зарплата не должна зависеть от характера выполняемой работы, она должна соответствовать минимуму, который позволит содержать семью и удовлетворять потребности (может быть, именно поэтому в Америке уже не работают никакие стимулы). Но минимум должен быть достаточно большим, не прожиточный минимум;
- рабочее самоуправление или владельцы предприятия - сами работники;
- отношение к работнику как к члену семьи и дома;
- промышленность должна получать работников, которые склонны работать именно в промышленности, а не работают в промышленности только потому, что нет выхода. В англо-американском варианте (да и в русском тоже) рабочие – это, прежде всего, неудавшиеся крестьяне, которые пришли в промышленность в результате экспроприации (ограбления, ликвидации аграрного перенаселения). В Японии крестьяне были освобождены, но не ограблены, их выбор в пользу промышленности был более свободным (может быть, именно поэтому идея фабричной семьи в Японии сработала).

Во второй половине девятнадцатого века российский общинный коллективизм был уничтожен реформами Столыпина П.А. и социализмом. Перестройка тоже внесла свой вклад в этот процесс [6,7].

Табл. 7 Основы успеха в решении крестьянского вопроса

| РЕЛИГИЯ, НРАВСТВЕННОСТЬ | ОБЩЕСТВО |
|--|--|
| Новая культура Нравственная удовлетворенность | Новая общественность и механизмы для её создания Юридически твердое основание реформ, не дающее оснований для неуверенности в завтрашнем дне установлений Расширение правовой самостоятельности, возможность |

| | каждому действовать |
|---|--|
| ПСИХОЛОГИЯ | ЭКОНОМИКА |
| Достоинство («сад души») Уверенность, радостное ожидание будущего | Подтвержденный материальный успех (опыт) Свобода предпринимательства Расширение хозяйственной самостоятельности Некоторые стартовые средства производства, которые должен получить каждый |

Отрицание всего духовного и признание материальных благ за единственную ценность породило в качестве главной цели всех стремлений погоню за наживой и наслаждениями, конкуренцию и соперничество, и привело к потере смысла жизни. В итоге – деморализация общества и главного устоя государственности – семьи. Разочарованность, неудовлетворенность жизни, потеря идеалов характерны для большинства людей нашей планеты. Человечество дошло до крайней степени разъединения, и выйти из этого тупика обычными способами оно не сможет. Обновление должно коснуться всех сторон жизни. Разложение мира началось с семьи, и восстановление его может начаться тоже только с семьи, и возможно, в рамках общины.

Список литературы

1. Бессонова, О. Экономика племен – фараонов – России // Знание – сила.- 1993 - №7. - С.20-26.
2. Бородай М.Ю. Кому быть владельцем земли // Наш современник.- 1990- №3. - С.102-118.
3. Лурье, С. Прошлое в настоящем // Знание-сила.- 1993- №7- с.39-45.
4. Лурье, С. Российская государственность и русская община // Знание-сила.- 1992- №10. - С.3-11.
5. Матвеева, А. Капиталистический палеолит // Эксперт.- 2006- №30- с.64 (О книге Нефедова Т.Г., Пэллот Дж. Неизвестное сельское хозяйство, или Зачем нужна корова? –М.:Новое издательство - 2006 -320с.).
6. Подколзин, Б. Случай чистого опыта, поставленный историей // Знание-сила.- 1993- №4. - С.81-88.
7. Подколзин, Б. Случай чистого опыта, поставленный отечественный историей // Знание-сила.- 1993- №4. - С.81-88.
8. Пригожин, И.Кость еще не брошена. Послание будущим поколениям // Наука и жизнь.- 2002- №11.
9. Привалов, А. О точке бифуркации и выходе из неё //Эксперт.- 2008- №34- с.38.
10. Стариков, Е. Община: от русской «марки» к уравнильным переделам // Знание-сила.- 1994- №3- с. 16-24, №4- с.62-70.

11. Толкачев, В.К. Роскошь системного мышления. Руководство-практикум по развитию мышления. – СПб.: Центр практической психологии «Эмпатия».- 1999 – 350с.
12. Шипунов, Ф. Великая замятня // Наш современник- 1989- №9- с.3-28, №10- с.118-130, №11- с.132-139, №12- с.147-156, 1990- №1, с.120-130.
13. Сычева, О.А. Современный продукт труда – бренд или ремесло (исследование вопроса с использованием метода системных матриц) // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы [Электронный ресурс]. – 2008. - №1. – Режим доступа: http://www.mivlgu.ru/site_arch/educational_activities/journal_ec/journal_arch/N1%202008.zip