

УДК: 336.221.4 (479.24)

Формирование налоговой системы как основного инструмента модели экономического развития Азербайджана



Мусаев Акиф Фархад оглы*
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент НАНА

Аннотация

Цель исследования - анализ формирования налоговой политики в целях регулирования экономического развития страны.

Методология исследования - для эконометрической оценки была использована методология Динамической Панели.

Выводы исследования - налоговая политика может успешно регулировать и стимулировать экономическое развитие, для этих целей качественные инновационные реформы в формировании налоговой системы эффективнее традиционных количественных.

Ограничения исследования - требуется более детальный анализ налоговой амортизации.

Практическая значимость исследования - рассмотрены возможные варианты качественных (инновационных) реформ: целевые налоговые льготы, ускоренная амортизация.

Оригинальность и научная новизна исследования - исследуются инновационные реформы в формировании налоговой системы.

Ключевые слова: *налоговая система, налоговая политика, налоговые инновации, эконометрическая оценка, модель экономического развития Азербайджана.*

* Министерство по налогам Азербайджанской Республики. AZ1073, г.Баку, ул. Ландау, 16.
akif.musayev@taxes.gov.az

1. Введение

Общественное развитие находит свое отражение, как в статистических, так и в макроэкономических показателях. Однако высокие темпы экономического развития не всегда отражают соответствующий рост уровня жизни населения. Стремление к поддержанию высоких темпов требует достижения высокого уровня технического прогресса и производительности факторов.

В связи с изменением глобальных вызовов и рисков формируется нужда в создании новой модели макроэкономического развития, которая охватила бы в себе качественное макроэкономическое управление (*оптимальную фискальную и монетарную политику*) [1].

2. Модель экономического развития стран, экспортирующих энергоносители в посткризисном периоде

Кризисы в мировой экономике помогают странам найти свои уязвимые стороны и способствуют разработке долгосрочных антикризисных мер. Данная практика мирового кризиса, охватывающая 2/3 части земного шара, доказала, что под воздействие кризиса попадают все, даже те страны, которые являются экспортёрами энергоносителей. В результате этого волатильность цен на энергоносители является основой для создания макроэкономического риска в вышеуказанных странах. Данная волатильность создает аритмию бюджетных расходов, $\frac{3}{4}$ которых приходится на нефтяные доходы, поэтому страна должна избавиться от ресурсной зависимости и диверсифицировать экономику, с целью улучшения своей позиции в международной торговле [2].

Предлагаемая модель охватывает в себе оптимальный дизайн макроэкономических институтов, которые создают и регулируют экономику, основанную на принципах рыночных отношений. Государство выступает в качестве стабилизатора экономики, создавая возможности для расширения частного сектора и сбережений домашних хозяйств. Государственные расходы, как в развитых странах, так и в развивающихся, особенно, в капитальной форме, должны повышать продуктивность капитала и трудовых ресурсов. С точки зрения расходов, учитывающих доходы экономики, фискальная политика должна быть устойчивой. В том числе кризисы способствуют созданию структурных изменений государственных расходов, так как во время кризисов фискальные стимулы, в форме социальных пакетов, повышаются. Должно учитываться, что фискальная политика всегда должна быть в гармонии с монетарной политикой. Повышение социальных пакетов поддерживает рост совокупного спроса и уровень цен. Такая координационная макроэкономическая политика создает среду для сбалансированной макроэкономики, а также способствует поддержанию макрофундаментального равновесия.

Помимо диверсификации экономики и фискальной устойчивости, эффективное макроэкономическое управление способствует созданию инвестиционной среды для крупнейших корпораций, а также малого и среднего бизнеса, который, в свою очередь, будет вносить свой вклад в расширение бюджетных доходов. Такое понимание формирует цепочку между институтом государственного аппарата и частным сектором.

Страны, богатые природными ресурсами, должны развивать человеческий капитал, который, в свою очередь, улучшает институциональную среду и отдаляет от “ресурсной ловушки”.

В таких случаях основными элементами модели экономического роста будут являться нижеуказанные элементы [1]:

1. Улучшение человеческого и социально-культурного капитала с помощью внедрения высоких стандартов среднего и высшего образования.
2. Создание нужной инфраструктуры и бизнес среды для развития частного сектора.
3. Развитие финансового рынка и финансовых инструментов для привлечения инвестиционного капитала в страну.
4. Создание гармонизации монетарной и фискальной политики, в частности использование фискальных (*оптимальная налоговая политика*) стабилизаторов, регулирующих цикличность экономики.

3. Дизайн оптимальной налоговой политики новой модели: использование налоговой политики в целях развития экономики

Налоговая политика является одним из основных инструментов как регулирования, так и развития экономики. Традиционно налоговая система воспринимается как фискальный инструмент, однако этот инструмент может быть использован и как стимулирующий.

Если раньше инструментом в налоговой политике были ставки, теперь это целевые льготы. К ним можно отнести:

- ускоренную амортизацию,
- инвестиционный налоговый кредит,
- частично вычитаемые инвестиции на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (*НИОКР*).

Многие страны ошибочно полагают, что ставки являются более гибким инструментом налогового регулирования. Основоположник этой идеи американский экономист А.Лаффер. Согласно теории Лаффера, после того как рост налоговой нагрузки перейдет максимум, капитал начнет уходить в банковскую сферу, что, в свою очередь, замедлит развитие экономики.

В действительности эффект обратный. Если раньше в развитых странах в общих инвестициях на собственную прибыль приходилось более 50% отчислений, теперь более 60% [3] приходится на долю амортизационных отчислений. С режимом ускоренной амортизации и налоговых льгот ставка налога на прибыль не должна быть низкой, иначе остаточная прибыль будет распределяться на дивиденды. Это показывает, что от снижения ставок не будет увеличено инвестирование, и общий уровень развития экономики не изменится.

Налоговые мероприятия можно разделить на два типа [3]:

1. **Экстенсивные (пассивные).** К пассивным относятся простое снижение ставок по налогам. Недостаток - государство просто делает подарок в форме прибыли, не побуждая к инвестированию. Статистические исследования показывают, что в таких случаях на инвестирование направляется не более трети дополнительной прибыли, остальное приходится на долю потребления.
2. **Активные целевого назначения.** К активным можно отнести:
 - ❖ политику ускоренной амортизации;
 - ❖ частичное вычитание из прибыли затрат на отраслевое развитие;
 - ❖ вычет из налогооблагаемой базы инвестиционных расходов в течение нескольких лет, если они приоритетны для развития экономики;
 - ❖ предоставление налогового кредита, позволяющего вычитать из суммы начисленного налога на прибыль часть инвестиционных затрат;
 - ❖ вычет расходов на НИОКР;
 - ❖ активное использование налоговых льгот для предприятий, работающих в экономически отсталых регионах;
 - ❖ для малых предприятий (*число сотрудников не более 50*) частичное или полное освобождение от налога в случае реинвестирования прибыли.

Преимуществом для государства является предоставление льгот не авансом, а по исполнению задуманных им идей. В этих условиях государству выгодно не снижать ставку по налогу на прибыль, а держать ее на высоком уровне, чтобы стимулировать деятельность предприятий в нужном направлении.

Также необходимо рассмотреть налоговую амортизацию. Обычно налоговая амортизация подразумевает амортизацию, разрешенную к вычету из базы налога на прибыль. Однако, если рассматривать налоговую амортизацию с точки зрения инвестиционного поведения предприятий, то следует обратить внимание на “Теорему о нейтральности налогов” американского экономиста П. Самуэльсона. Данная теорема гласит: “Экономическая стоимость будет инвариантна относительно ставки налога на прибыль тогда и только тогда, когда налоговая амортизация будет равна экономической”. [4] Под нейтральностью системы относительно инвестиций понимается система, которая не искажает инвестиционное поведение предприятий.

В качестве примера целевых льгот можно привести освобождение от уплаты налогов по производству продуктов сельского хозяйства в стране.

Рассмотрим более детально данные (*таблица 1*) в течении пяти лет о динамике объема производства промышленности, продуктов сельского хозяйства и динамику ВВП.

Таблица 1. Прирост объема производства к предыдущему году в %

Показатели / Год	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность	134	137	124	106	109
Продукты сельского хозяйства	108	101	104	106	104
Валовой внутренний продукт (ВВП)	126	135	125	111	109

Как мы видим, темпы роста для промышленности заметно опережают темпы роста продуктов сельского хозяйства. Необходимо отметить, что темп роста сельского хозяйства за данный период был стабилен.

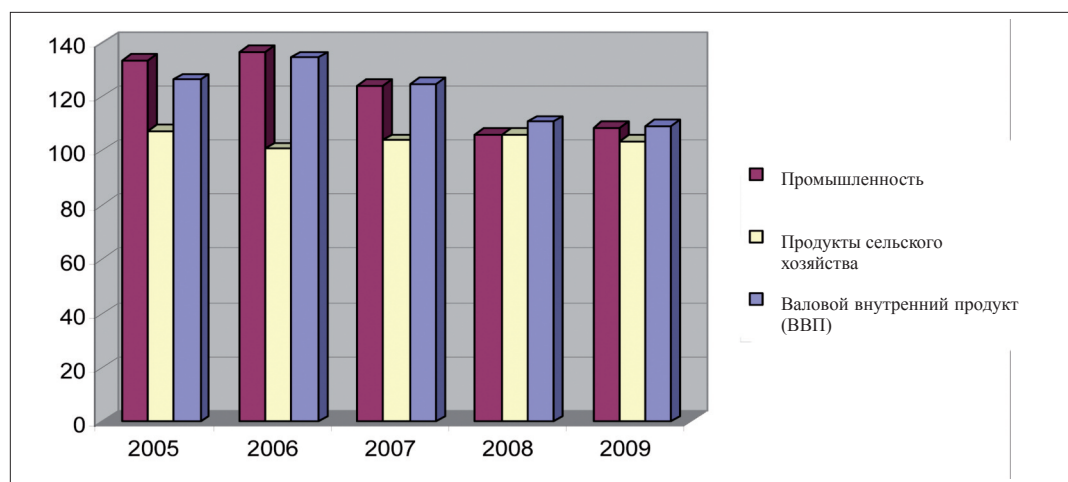


Рис. 1. Прирост объема производства к предыдущему году в %.

Если рассматривать количество убыточных хозяйств, а также уровень рентабельности (*таблица 2*) сельского хозяйства в 2003-2004 годах, то маловероятно привлечение дополнительных инвестиций в эту сферу в случае заметного снижения общей ставки налога. Однако, в случае предоставления, в этой сфере можно ожидать привлечение капитала, что исключительно необходимо для развития отрасли.

Таблица 2. Финансовые показатели сельскохозяйственных предприятий

Показатели / Год	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Количество хозяйств	1783	1715	1782	1733	2098	2258	2392	2043
Количество убыточных, %	25,4	17,1	11,4	12,3	10,1	8,8	8,9	8,5
Рентабельность, %	0,2	5,1	9,1	8,5	14,9	15,8	21,4	16,7

Рассматривая налоговую нагрузку на ВВП, нужно учитывать и структуру поступлений. Например, налоговая нагрузка ВВП Азербайджана не превышала 20%, однако до 2008-го года большую часть налоговых поступлений составлял налог на прибыль юридических лиц, начиная с 2008-года заметно возросли поступления по другим видам налогов, в частности НДС.

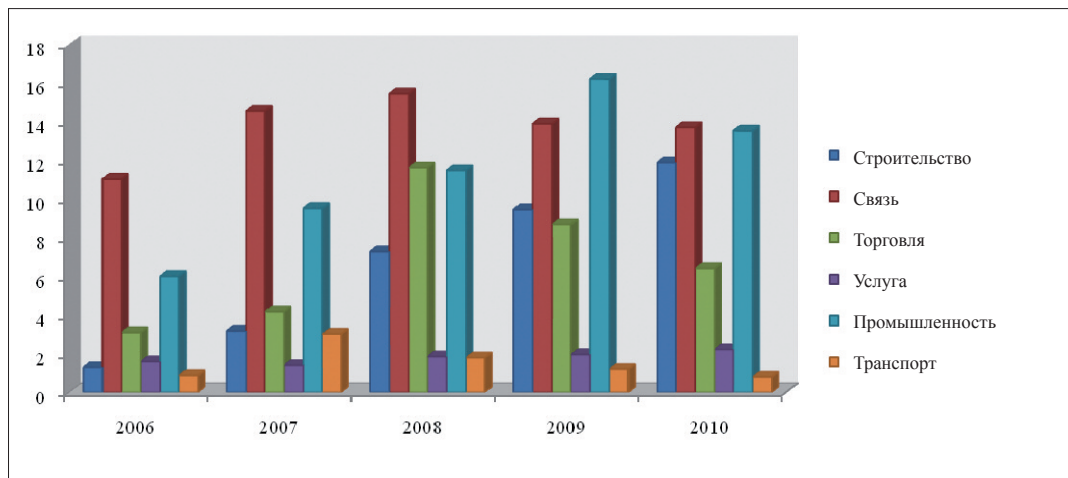


Рис.1. Удельный вес НДС (в %) (НДС / ВВП по секторам)

Как видно из рисунка, удельный вес налогового бремени¹ по НДС в сфере производства больше, чем в сфере услуг.

Для эконометрической оценки спецификации налогового бремени [5] по НДС и реального ВВП, было выявлено следующее равенство:

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 y_{it-1} + \beta_2 tb_{it-1} + \mu_i + v_{it}$$

Где:

y_{it} - натуральный логарифм реального ВВП в секторе и во времени t

tb_{it} - налоговое бремя по НДС в секторе и во времени t

μ_i - стабильная эффективность, присущая данному сектору.

¹За 2006-2010 годы налоговое бремя по НДС был рассчитано на основе семи не-нефтяных секторов, а 2006 год в данных секторах был взят за базу в определении реального ВВП.

v_{it} - отражает погрешность

β_0 - показывает автономный уровень ВВП, то есть чему равняется ВВП в период t , если влияние других факторов равно нулю. Влияние этого фактора может и не быть значимым, если модель сформулирована верно.

β_1 - показывает влияние ВВП в период $(t-1)$ на ВВП в период t , то есть отражает влияние прошлогоднего лага.

β_2 - показывает влияние налогового бремени по НДС в секторе и во времени t , то есть в текущем периоде.

Для эконометрической оценки была использована методология Динамической Панели. Необходимо отметить, что методология Динамической Панели, используемая с целью оценка стабильной эффективности, базируется на методологии Ареллано и Бондун.

Данная методология основана на использовании подхода инструментальной переменной GMM² (*Обобщенный метод моментов*).

Результаты оценки представлены ниже:

	Коэффициент	Стат. погрешность	t Статистика
y_{it-1}	0.879	0.0397	25.13
tb_{it-1}	-0.003	0.0004	-8.14
Все коэффициенты статистически значимы на уровне 5%			

Как видно из таблицы, ВВП по секторам отражает высокую годовую инерцию (*зависимость от прошлогоднего показателя*). С другой стороны, высокий уровень налогового бремени по НДС за прошлый год отрицательно сказался на ВВП в том же секторе через год. Эффект от тяжести бремени по НДС сказывается не только на показателях этого года, а также влияет на показатели следующего. Также видно, что повышение налогового бремени на 1% приводит к снижению ВВП на 0,3%.

Согласно данному анализу создается впечатление, что на данный момент уровень бремени по НДС высокий, и он сдерживает темпы развития экономики не только в текущем, но и в последующем году.

Производственные сферы позволяют компенсировать НДС, что создает основу для переноса бремени. Конечное же потребление такую возможность не представляет. С другой стороны, для поддержания устойчивого равновесного развития экономики, необходимо правильное распределение нормы потребления и инвестирования. Благодаря НДС становится возможным контроль и регулирование этого процесса. Из модели видно, что увеличение налогового бремени приводит к снижению ВВП на 0,3%. Это, в свою очередь, приводит к

² Generalized method of moments.

снижению конечного потребления в составе ВВП и стимулированию к инвестированию, что влияет на развитие экономики в долгосрочном периоде. Однако не следует думать, что дальнейшее увеличение бремени приведет к увеличению инвестирования и послужит развитию экономики. Норма инвестирования и потребления должна соответствовать состоянию экономики и уровню производственных возможностей.

Для осуществления данных целей становится необходимым внедрение инновационной налоговой системы.

4. Инновационное развитие налоговой системы

В зависимости от характера изменений эволюцию налоговой системы можно рассматривать в двух аспектах [6]:

- изменение количественных параметров налоговой системы. Данный аспект не очень сильно влияет на налоговую нагрузку налогоплательщиков и не предполагает качественных изменений системы налоговых институтов (*включая методы налогового администрирования*).
- качественные изменения налоговой системы: введение и упразднение конкретных (*не создающих бюрократических сложностей при определении или уплате*) налогов, обновления порядка налогообложения и налоговой базы, определение методов налогового администрирования.

Действительность осложняется тем, что анализ реформ не позволяет оценить масштабы соответствующих сложностей и уровни затрат, независимо от направления.

Осуществляя налоговые инновации можно наблюдать изменение налоговых поступлений в государственный бюджет, это также может быть связано с введением целевых налоговых льгот.

Особое внимание [7] следует уделить разработке схем уклонения от налогов. Это относится как к существующим налогам, так и к изменениям, которые возникнут в результате введения инновационных реформ. Для этих целей можно проводить конкурсы, которые практикуются создателями программного обеспечения или систем безопасности.

Налогоплательщики и их взаимоотношения с налоговыми институтами (*отражаемые поступления в бюджет*) тоже являются элементами налоговой системы. Соответственно, деятельность предприятий и физических лиц, связанная с уплатой налогов, налоговым планированием или уклонением от уплаты налогов, следует расценивать как часть налогового процесса.

В практике налогового регулирования представляется необходимым ввести мониторинг налоговых (*и шире - экономических, финансовых*) инноваций государства и соответствующих контринноваций налогоплательщиков для опре-

деления эффективности налогового администрирования и выявления “дыр” в законодательстве.

Проводя реформы в налоговой системе следует помнить о том, что налоговая система зависит не только от внутренних, но и от внешних факторов. Например, снижение ставки налога на прибыль дает эффект до тех пор, пока в страну идет капитал извне. Однако начавшийся в 2008 году финансовый кризис показал, что как только закончился период интенсивного потока иностранного капитала, страны с наиболее низкими ставками налога на прибыль или подоходного налога пострадали больше других.

Требования к этим инновациям в системе институтов налогообложения доходов должны быть, весьма высокими. Инновации должны:

- упрощать налоговую систему;
- формировать легко исчисляемые налоговые функции;
- обеспечивать высокую налоговую эффективность (соотношение налоговых поступлений к затратам налогоплательщиков на уплату налогов).

Также следует не допускать уклонения от уплаты налогов на прибыль и на добавленную стоимость, особенно путем нелегального вывоза резидентного капитала и завышения процентов, уплачиваемых по иностранным кредитам.

В перспективе к налоговым реформам можно отнести:

- введение налогообложения импорта услуг;
- запрещение льгот, стимулирующих вывоз капитала.

5. Заключение

Экономика страны реагирует на воздействие как изнутри, так и снаружи. Налоговая система является одним из основных инструментов регулирования экономики, а также стимулирует ее развитие. Важнее всего при проведении реформ учитывать последствия этих реформ для субъектов рынка, для самого рынка, а также для государства. Реформы налоговой системы должны служить развитию экономики. Если раньше можно было рассчитывать на повышение эффективности путем увеличения или уменьшения налогового бремени, то теперь больший эффект приносят качественные реформы, которые стимулируют развитие, вместе с тем регулируя это развитие.

Список литературы

1. Мау В.А. “Экономическая Политика 2010 года: в поисках инноваций”. “Вопросы Экономики” (2011), №2. стр. 4-21.
2. Экспертный институт - “Инвестиционный климат в России”. “Вопросы Экономики” (2006), №5, стр. 69-84.
3. Соколов В.М. “Фантом в теории, или кривая Лаффера”, “Экономист” (2010), №2, стр. 45-52.
4. Samuelson P.A. “Tax Deductibility of Economic Depreciation to Insure Invariant Valuations” Journal of Political Economy Vol. 72. p. 604-622.

5. Musayev A.F., Qəhrəmanov A.Q. “Ekonometrikaya giriş”, (2011), Bakı: Çarşıoğlu, s. 107-152. (Мусаев А.Ф., Кахраманов А.Г. “Введение в эконометрику”, (2011) Баку: Чашииоглу, стр. 107-152).
6. Петров Ю.А. “Инновационный подход к развитию Российской налоговой системы” (концептуальное обоснование с учетом итогов анализа ее реформирования в десятилетний и во всей постсоветской ретроспективах), “Российский Экономический Журнал” (2010), №6, стр. 14-22.
7. Петров Ю.А. “Инновационный подход к развитию Российской налоговой системы” (концептуальное обоснование с учетом итогов анализа ее реформирования в десятилетний и во всей постсоветской ретроспективах). Окончание, “Российский Экономический Журнал” (2011), №1, стр. 3-16.

Musayev Akif Fərhad oğlu
AMEA-nın müxbir üzvü, i.e.d., prof.
Azərbaycan Respublikası Vergilər Nazirliyi

Vergi sisteminin formalaşması Azərbaycanın iqtisadi inkişafı modelinin əsas aləti kimi Xülasə

Tədqiqatın məqsədi - ölkənin iqtisadi inkişafını tənzimləmək məqsədi ilə vergi siyasətinin formalaşmasının təhlili.

Tədqiqatın metodologiyası - ekonomterik qiymətləndirilmə məqsədləri üçün Dinamik Panel metodundan istifadə olunub.

Tədqiqatın nəticələri - vergi siyasəti iqtisadi inkişafı tənzimləməklə yanaşı, onu stimullaşdırma da bilər. Bu məqsədlər üçün vergi sisteminin formalaşmasında innovasion islahatlar ənənəvi (*kəmiyyət baxımından*) aparılan islahatlardan effektivdir.

Tədqiqatın məhdudluqları - vergi amortizasiyasının daha geniş araşdırılması tələb olunur.

Tədqiqatın praktiki əhəmiyyəti - keyfiyyət baxımından (*innovasion*) aparıla biləcək islahatlar təhlil olunub: məqsədləli vergi güzəştləri, sürətli amortizasiya.

Tədqiqatın orijinallığı və elmi yeniliyi - vergi sisteminin formalaşmasında innovasion islahatların aparılmasının araşdırılması.

Açar sözlər: *vergi sistemi, vergi siyasəti, vergi innovasiyaları, ekonometrik qiymətləndirmə, Azərbaycanın iqtisadi inkişaf modeli.*

Musayev Akif Farhad oğlu
Doctor of Economic Sciences, professor, Corresponding Member of ANAS
Ministry of Taxes of Azerbaijan Republic

Formation of the tax system as the main tool model of economic development in Azerbaijan Abstract

Purpose - the analysis of formation of the tax system for controlling of economic development of the country.

Design/methodology - for econometric estimations has been used the methodology of the Dynamic Panel.

Findings - the tax policy can successfully regulate and stimulate economic development, for these purposes qualitative (innovative) reforms are more effective than the traditional quantitative.

Research limitations - tax amortization requires more detailed analysis.

Practical implications - the target tax privileges, the accelerated amortization are considered as possible variants of qualitative (innovative) reforms.

Originality/value - in proposes of research are considered innovative reforms for formation of tax system.

Keywords: *tax system, tax policy, tax innovation, econometric estimation, the model of economic development of Azerbaijan.*

JEL Classification Codes: C01, E62, E63, H3, H21

Məqalə redaksiyaya daxil olmuşdur: 25.08.11

Çapa qəbul olunmuşdur: 05.09.11.