

GEFAD / GUJGEF 32 (1): 171-183 (2012)

Piyano Eğitiminde Süreç ve Ürün Değerlendirilmesinin Öğrencilerin Erişi Düzeylerine Etkisi*

The Effects of Evaluating Process and Product on the Student Achievement Levels in Piano Education

Mehmet Serkan UMUZDAŞ

Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Müzik Eğitimi Anabilim Dalı, Tokat/TÜRKİYE,
sumuzdas@hotmail.com

ÖZ

Bu araştırmanın amacı; piyano eğitiminde süreç ve ürün değerlendirilmesinin öğrencilerin erişim düzeylerine etkisini belirlemektir. Çalışma grubu, 2009-2010 eğitim-öğretim yılı güz döneminde Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi (GÜGEF) Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda öğrenim görmekte olan 20 birinci sınıf öğrencisinden oluşmaktadır. Araştırmada ön test, son test kontrol gruplu deneysel desen kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, öğrencilerin deney öncesi ve sonrası aldıkları ölçüm puanlarına bakıldığında, deney ve kontrol grubu arasında deney grubu lehine anlamlı farklılık olduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Piyano, Piyano eğitimi, Ölçme ve değerlendirme, Süreç ve ürün değerlendirilmesi.

ABSTRACT

The aim of this research is to identify the effects of process and product evaluation on the student achievement levels. The participants of the study are a total of twenty first-grade students attending to Gazi University Gazi Education Faculty Department of Fine Arts, Branch of Music Education during the academic year of 2009-2010. The study employs an experimental design in which pre-test and post-test as well as control group are used. The findings of the study indicate that regarding achievement scores of both groups at pre-test and post-test intervals, achievement scores of the experiment subjects are higher than those of control subjects.

Keywords: Piano, Piano education, Measurement and evaluation, Process and product evaluation.

* Gazi Üniversitesi Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı'nda yazar tarafından tamamlanmış olan doktora tezinin bir bölümünden üretilmiştir.

GİRİŞ

Planlamadan değerlendirmeye kadar her öge eğitim sisteminin bir parçasıdır. Sistemdeki bir eksik veya hata, doğru yapıldığı takdirde, değerlendirme aşamasında mutlaka ortaya çıkacaktır. Ölçme olmadan değerlendirme yapılamaz. Değerlendirmenin sağlıklı yürütmesi için doğru yapılmış bir ölçmeye dayanması gerekir.

Ölçme, araç gerektirir. Ölçme araçları, ölçülecek büyüklüğün gözlenip sayılarla ifadesini kolaylaştırır. Her araç, bir bakıma gözlemin daha duyarlı yapılmasını sağlar (Turgut, 1997: 5).

Müzik eğitiminde ölçme ve değerlendirme aşamaları diğer eğitim bilimlerinde olduğu kadar önemlidir. Müzik eğitimi, belirli bir süreçte gelişim gösterilmesine ihtiyaç duyulan bir bilimdir. Bu durum; müzik eğitiminin, kuram ve uygulama boyutlarını benzer derecede barındırmasından kaynaklanır. Öğrencinin eğitim sürecinin sürekli takip edilmesi gerekmektedir.

Günümüzde ise yalnızca sonuca önem veren ölçümler yerine, sürecin de ölçülmesi; bilginin hatırlanmasının değil, davranışa dönüşmesinin izlenmesi; öğrenciye yazıya dayalı görevler yerine, otantik (authentic) olarak tanımlanan gerçek dünya ile ilişkili problemler ve görevler verilmesi; öğrencinin ölçülmesinde kullanılan ölçme kurallarının belirli ve açık olması, yalnızca öğretimden sonra değil, öğretim sırasında da ölçümler yapılması; tek bir ölçme yöntemine bağlı kalınmayıp, çoklu ölçüm yöntemleri kullanılması ve aralıklarla, sürekli ölçümler yapılması hedeflenmektedir (McMillian, 1997, akt. Karahan, 2007: 1). Müzik aleti çalma, araba kullanma, güzel konuşma becerilerinde olduğu gibi, ürün süreçten ayrı ölçülemez. Bir işin nasıl yapıldığı, işin kendisi kadar önemli olduğunda ürün ve süreç birlikte değerlendirilir (Tekin, 2004: 223).

Süreç ve ürün değerlendirilmesi, öğrencinin eğitim sürecinde kontrol amaçlı sürekli ve aralıklı olarak değerlendirilmesi olarak tanımlanabilir. Süreç ve ürün değerlendirilmesindeki her kontrol sonrası öğrenciye geribildirim verilmesi başarıyı

arttırıcı etmenlerdendir. Geribildirim, ister yanlış ister doğru davranışı bildirsin, sınavın hemen bitiminde öğrenciye verilmesi gerekir. Böylece doğru tepkiler pekiştirilir; yanlış tepkiler düzeltilir; eksik tepkiler tamamlanır. Anında alınan geribildirim, öğrenciyi hedef davranışlara yakınlaştırır.

Müzik öğretmeni olmayı amaçlayan öğrencilerin, öğretmen olabilmeleri için müzik öğretmenliği programında yer alan derslerdeki hedef davranışlara ulaşmaları ve geçer not alarak mezun olmaları gerekmektedir.

Temel müzik bilgileri ve becerilerinin kazandırılmasında, seslerin birbirleri ile olan ilişkilerinin kavratılmasında, seslerin belli kurallar çerçevesinde oluşturduğu dizi, akor, arpej, modalite, tonalite v.b. müziksel kavramların öğretilmesinde, müziksel işitme, müziksel bellek ve müziksel dikkat ile müziksel tasarlama-doğaçlama ve yaratma yeteneklerinin geliştirilmesinde en önemli çalgılardan biri piyanodur (Özen, 1998: 16).

Müzik eğitimi süresince önemli bir çalgı haline gelen piyano, sekiz dönemden oluşan müzik öğretmenliği programında her dönem yer almaktadır.

Müzik eğitiminin temelini oluşturan piyanonun öğrenciler tarafından etkili kullanılması beklenir. Öğrencilerin, piyano dersinden ne derece faydalandıklarının belirlenmesi amacıyla genellikle performans değerlendirme yöntemi uygulanmaktadır.

Piyano eğitiminde performansın değerlendirilmesi dünyada benimsenen bir yaklaşımdır. Müzik öğretmenliği programında öğrenci performansları dönem arasında ve dönem sonunda olmak üzere iki kez değerlendirilir. Öğrencinin anlık durumu genellikle önceden belirlenmiş ortak kurallardan oluşan bir araç kullanmaksızın notlanarak değerlendirilir. Bu değerlendirme yaklaşımı geleneksel olarak devam etmektedir. Süreç ve ürün değerlendirilmesi ise son yıllarda benimsenen yeni bir yaklaşımdır. Bu konudaki müzik araştırmaları da son yıllarda artış gözlenmektedir (Akbulut, 1996; Alpagut, 2004; Bergee, 2003; Dalkıran, 2006; Doherty, 2000; Günay, 1989; Günay, 1973; Ericson, 1996; Mcclung, 1996; Nalbantoğlu, 2007; Tebiş, 2004; Töreyn, 1999; Tufan ve Özdoğan, 1997; Uçan, 1977, Uçan, 1982; Yayla, 2003).

Süreç ve ürün değerlendirilmesinin piyano eğitiminde kullanılabilirliğini araştırmak üzere, “Piyano eğitiminde süreç ve ürün değerlendirilmesinin öğrencilerin erişim düzeylerine etkisi nedir?” sorusu problem olarak seçilmiştir

Amaç

Bu araştırmada genel amaç, piyano öğrencilerinin erişim düzeylerinde artış sağlamaktır. Bu araştırma ile piyano eğitiminde süreç-ürün değerlendirilmesinin öğrencilerin erişim düzeylerine etkisini belirlemek amaçlanmıştır. Bu amaçla aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır.

1. Deney grubu öğrencilerinin piyano dersi sürecindeki erişim düzeyleri nedir?
2. Kontrol grubu öğrencilerinin piyano dersi sürecindeki erişim düzeyleri nedir?
3. Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin piyano başarı ön testinden aldıkları ölçüm puanları ile piyano başarı son testinden aldıkları ölçüm puanları arasında anlamlı farklılık var mıdır?

Önem

Bu araştırma; piyano eğitiminde süreç ve ürün değerlendirilmesinin öğrencilerin erişim düzeylerine etkisini araştıran Türkiye’deki ilk çalışma olması bakımından önemlidir.

Çalgı eğitiminde niteliğin artırılması yönünde son yıllarda yapılmaya başlanan ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarına dair çalışmalara katkısı bakımından önemlidir.

Sınırlılıklar

Bu araştırma; GÜGEF Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı 2009–2010 eğitim-öğretim yılında öğrenim gören birinci sınıf öğrencileri (n=20) ile, Ölçümleme anahtarını oluşturan ölçme kurallarının değerleri, GÜGEF Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı’nda 2009–2010 eğitim-öğretim yılında piyano dersi vermekte olan sekiz öğretim elemanının verdiği puanlar ile sınırlandırılmıştır.

Bu araştırma; Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı 2009–2010 eğitim-öğretim yılı güz döneminde yapılan eğitim etkinlikleri ile sınırlıdır.

Tanımlar

Erişi düzeyi: Programa giriş davranışları ile programdan çıkıştaki davranışlar arasında amaçlarla tutarlı fark (Ertürk, 1975: 115).

Öğrenci: Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı'nda piyano eğitimi almakta olan 1. sınıf öğrenciler.

Süreç Değerlendirme: Sürecin değerlendirilmesi amacıyla davranış kontrol listesiyle süreç tamamlandığında dönüt verilen değerlendirme türü (Bademci, 1999: 11).

Ürün Değerlendirme: Ürünün değerlendirilmesi amacıyla ürün ayrıntılı ölçümleme anahtarıyla, ürün değerlendirildikten sonra dönüt verilen değerlendirme türü (Bademci, 1999: 11).

YÖNTEM

Bu araştırma belirli bir süreç içerisinde aralıklı ölçme yöntemiyle öğrencinin başarı düzeyinin yükselmesini sağlamayı amaçlayan deneysel bir çalışmadır. Araştırmada, süreç ve ürün değerlendirmede deney grubuna uygulanan aralıklı ölçmelerin, öğrencilerin erişim düzeylerine etkisini belirlemek için, ön test - son test kontrol gruplu deneysel model kullanılmıştır.

Ön test – son test kontrol gruplu modelde yansız atama ile oluşturulmuş iki grup bulunur, bunlardan biri deney diğeri kontrol grubu olarak kullanılır. Her iki grupta da deney öncesi ve deney sonrası ölçümler yapılır. Bu modelde her grup için ön test – son test puanları arasındaki farklar sınırdır (Karasar, 1995: 97).

Çalışma grubunu, 2009- 2010 Eğitim-Öğretim Yılı Güz Dönemi'nde GÜGEF Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı'nda 1. sınıfta öğrenim görmekte olan 20 öğrenci oluşmaktadır. Deney ve kontrol grubu random olarak atanmıştır.

Tablo 1. Grupların Homojenliğine İlişkin Levene Testi Sonuçları

Grup	Öğrenci	Ortalama	Standart sapma	Serbestlik derecesi	Anlamlılık
Deney	10	67.13	10.69	18	.891
Kontrol	10	69.73	11.00		

$p > .05$

Deney ve kontrol gruplarını oluşturan öğrencilerinin puanları Tablo 1’de görülmektedir. Puanlar arasındaki anlamlılığın ($p = .891$, $p > .05$) yüksek olması, kontrol ve deney gruplarının birbirine denk olduğunu göstermektedir.

Veri toplama aracı olarak kullanılan ölçümleme anahtarında yer alan ölçme kurallarının belirlenmesi için GÜGEF Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı 2009–2010 eğitim-öğretim yılında piyano dersini vermekte olan sekiz öğretim elemanından uzman olarak yararlanılmıştır.

İlgili uzman görüşleri doğrultusunda tasarlanan ölçme kuralları (ölçütler) toplam 12 maddeden oluşmaktadır. Öğretim elemanlarından ölçümleme anahtarında yer alan teknik, nüans vb. ölçme kurallarını uygun buldukları değere göre 1’den 12’ye kadar sıralamaları istenmiştir. Daha sonra her ölçme kuralı için verilen ölçüm puanı yüzlük sisteme çevrilerek ölçümleme anahtarı oluşturulmuştur. Oluşturulan ölçümleme anahtarıyla deney ve kontrol gruplarının başarılarının ölçülmesinden elde edilen ölçüm sonuçları verileri oluşturmuştur.

Güvenirlilik hesaplama işleminde öğretmenlerin, gözleyicilerin veya ölçme işlemleri yapan kimselerin sayısının en az üç olması tavsiye edilmektedir (Bademci, 1991, 6). Bu araştırmada da üç ölçümleyici ile hesaplama işlemi gerçekleştirilmiştir. Bulguların parametrik veya parametrik olmayan istatistikî yöntemlerle elde edileceğine ilişkin karar vermede Kolmogorov Smirnov testi kullanılmıştır.

Tablo 2. Verilerin Dağılımına İlişkin Kolmogorov Smirnov Testi Sonuçları

	Öğrenci	Ortalama	Standart sapma	z değeri	Anlamlılık
İlk ölçüm	20	68,43	10,646	,409	,996

Tabloya bakıldığında anlamlılık satırındaki p değerlerinin istatistiksel anlamlılık hesaplamalarında sınır değeri kabul edilen 0,05'den büyük olması, incelenen faktörlerin dağılımlarının normal olduğunu, araştırmada parametrik test yöntemlerinin kullanılabileceğini göstermektedir.

Deney ve kontrol grubu öğrencilerinin piyano dersinden aldıkları ön test puanları ile son test puanları arasında anlamlı farklılık olup olmadığı anlamak için t-testi kullanılmıştır. İlişkili örneklem için t-testi, ilişkili iki örneklem ortalaması arasındaki farkın sıfırdan (birbirinden) anlamlı bir şekilde farklı olup olmadığını test etmek için kullanılır (Büyüköztürk, 2006, 67). İstatistiksel anlamlılık için ise, .05 anlamlılık düzeyi seçilmiştir.

BULGULAR ve YORUM

Piyano eğitiminde süreç-ürün değerlendirilmesinin öğrencilerin erişim düzeylerine etkisini belirlemek amacıyla yapılan deneysel çalışmadan elde edilen bulgular ve yorumları aşağıda verilmiştir.

Tablo 3. Deney Grubu Öğrencilerinin Erişim Düzeylerine İlişkin İlişkili Örneklem t-Testi Bulguları

Ölçüm	Öğrenci	Ortalama	Standart sapma	Serbestlik derecesi	t değeri	Anlamlılık
Öntest	10	67.13	10.69	9	7.05	.000
Sontest	10	88.76	2.00			

p<.05

Analiz sonuçları ($t_{(9)} = 7.05, p < .05$) deney grubu öğrencilerinin deney öncesi ve sonrası puanları arasında anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir.

Fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamları dikkate alındığında gözlenen bu farkın sontest puanı lehinde olduğu görülmektedir. Buna göre, süreç ve ürün değerlendirilmesinin öğrencilerin erişim düzeylerine olumlu etkisi olduğu söylenebilir.

Tablo 4. Kontrol Grubu Öğrencilerinin Erişim Düzeylerine İlişkin İlişkili Örneklem t-Testi Bulguları

Ölçüm	Öğrenci	Ortalama	Standart sapma	Serbestlik derecesi	t değeri	Anlamlılık
Öntest	10	69,73	11.00	9	2.01	.074
Sontest	10	79.40	12.04			

$p < .05$

Analiz sonuçları kontrol grubu öğrencilerinin öntest ve sontest puanları arasında anlamlı bir fark olmadığını göstermektedir ($t_{(9)} = 2.01, p > .05$). Ortalama puanlara bakıldığında erişim düzeyinde artış gözlenirse de, bu artışın anlamlı olmadığını söylemek mümkündür.

Tablo 5. Deney ve Kontrol Grubu Öğrencilerinin Sontest Puanlarına İlişkin Bağımsız Örneklemli t-Testi Bulguları

Grup	Öğrenci	Ortalama	Standart sapma	Serbestlik derecesi	t değeri	Anlamlılık
Deney	10	88.76	2.00	18	2.426	.026
Kontrol	10	79.40	12.04			

$p < .05$

Tablodaki ortalama puanlar, deney ve kontrol grubu öğrencilerinin son testten aldıkları değerlerdir. Analiz sonuçları deney ile kontrol grubu öğrencilerinin sontest puanları

arasında anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir ($t_{(18)} = 2.426, p < .05$). Deney grubu öğrencilerinin başarı düzeyleri ($\bar{X} = 88.76$), kontrol grubu öğrencilerinin başarı düzeylerine göre ($\bar{X} = 79.40$) daha yüksektir. Bu durumun, deney grubu öğrencilerine uygulanan süreç ve ürün değerlendirilmesinin etkisi ile olduğu düşünülmektedir.

SONUÇ ve ÖNERİLER

Sonuçlar

Analiz sonuçları ($t_{(9)} = 7.05, p < .05$) deney grubu öğrencilerinin deney öncesi ve sonrası puanları arasında anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir. Fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamları dikkate alındığında gözlenen bu farkın sontest puanı lehinde olduğu görülmektedir. Buradan hareketle, süreç ve ürünün birlikte değerlendirilmesinin öğrenciyi geliştirdiği anlaşılmaktadır.

Bunun yanı sıra geleneksel yöntemle sadece vize ve final sınavı ile değerlendirilen öğrencilere dair anlamlı olmayan bir fark görülmektedir. Analiz sonuçları kontrol grubu öğrencilerinin öntest ve sontest puanları arasında anlamlı bir fark olmadığını göstermektedir ($t_{(9)} = 2.01, p > .05$).

Deney ve kontrol grubunu karşılaştırıldığında ise ortaya çok açık bir sonuç çıkmıştır.

Deney grubu öğrencilerinin erişim düzeyleri kontrol grubu öğrencilerinin erişim düzeylerinden yüksektir. Bu farklılığın deney grubu öğrencilerine uygulanan süreç ve ürün değerlendirilme yönteminden kaynaklandığı düşünülmektedir.

Bu çalışma, belirli aralıklarda yapılan değerlendirmeleri içerdiğinden, öğrencilerin eğitim sürecinde devamlı olarak çalışmasını gerektiren bir sistem kurmuştur. Geribildirim yoluyla öğrencinin durumunu görerek çalışma disiplinini geliştirdiğini söylemek mümkündür.

Süreç ve ürün değerlendirilmesinde dönem boyunca aralıklı gözlemler olduğundan öğrenci takibi kolaylaşmaktadır. Olası yanlış davranışların kısa zamanda bertaraf

edilmesi mümkündür. Deney grubu öğrencilerinin puanları arasında anlamlı bir fark çıkmasından hareketle, deneysel çalışmanın amacına ulaştığını söylemek mümkündür.

Süreç ve ürün değerlendirilmesi günümüzde uygulanabilir, işlevli bir kavramdır.

Süreç ve ürün değerlendirmenin, piyano eğitiminin kaliteyi artırmada bir etken olduğu görülmektedir. Bu etkiye ilişkin varılan sonuç, bu çalışmanın bulgularıyla desteklenmiştir. Araştırma kapsamında yapılan deneysel çalışma, öğrencilerin erişilerini olumlu yönde etkilemiştir.

Öneriler

1. Araştırmanın sonuçlarına göre; dönemin sonunda yapılan sınavlarda, öğrencinin dönem içerisindeki durumunun da değerlendirilmesinin faydalı olduğu söylenebilir. Buradan hareketle; final sınavındaki öğrenci performansı, değerlendirmenin bir kısmını oluşturmalıdır. Piyano eğitiminde süreç ve ürün birlikte değerlendirilmelidir.

2. Piyano dersi final sınavının, öğrencinin genel değerlendirilmesindeki ve notlanmasındaki yüksek yüzdesinin düşürülmesi ve vize sayısı arttırılarak yüzdelerin eşit oranda dağıtılması önerilebilir.

3. Bu araştırma, 1. sınıf piyano öğrencileriyle yürütülmüştür. Araştırma, diğer sınıf düzeylerine ve derslere de uygulanabilir.

4. Bu araştırmayla elde edilen bulguların, ilgili araştırmacılar, eğitimciler ve yöneticiler tarafından dikkate alınması önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- Akbulut, E. (1996). *Keman öğretim programında öngörülen temel hedeflerin gerçekleşme durumu* (Yayınlanmamış doktora tezi). Atatürk Üniversitesi, Erzurum.
- Alpagut, U. (2004, 7-10 Nisan). *Keman eğitiminde kurul önünde gerçekleşen sınavlarda değerlendirmede standardizasyon*. Musiki Muallim Mektebinden Günümüze Müzik Öğretmeni Yetiştirme Sempozyumunda sunulmuş bildiri, Isparta.

- Bademci, V. (1991) *Varyans analiziyle güvenilirlik hesaplanması*. Ankara.
- Bademci V. (1999). *Hedefleri davranışlara çevrilmesi* (3. Baskı). Ankara: Gazi.
- Bergee, M. J. (2003). Faculty interjudge reliability of music performance evaluation. *Journal of Research in Music Education*, 51(2), 137-150.
- Büyüköztürk, Ş. (2006). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem A.
- Dalkıran, E. (2006). *Keman eğitiminde performansın ölçülmesi* (Yayımlanmamış doktora tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Doherty, D. M. (2000). *An assessment rubric for the soprano recorder*. United States-Massachusetts. University of Massachusetts.
- Ericson, G. A. (1996). *Assessment of Schoolchildren's Performance in Dance*. Uppsala Universitet (Sweden), 0903.
- Ertürk, S. (1975). *Eğitimde program geliştirme*. Ankara: Yelkenetepe.
- Günay, E. (1973). Yaylı çalgı öğretiminde bir grup özel hedefler, iki örnek hedefin davranışlara çevrilmeleri ve bu davranışları ölçebilecek ölçü araçları. *Filarmoni Dergisi*.
- Günay, E. (1989). *Müzik öğretiminde yöntem ve değerlendirme*. Türk Eğitim Derneği VII. Öğretim Toplantısı, Ankara.
- Karahan, U. (2007). *Alternatif ölçme ve değerlendirme metodlarından grid, tanılayıcı dallanmış ağaç ve kavram haritalarının biyoloji öğretiminde uygulanması* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Mcclung, A. C. (1996). *A Descriptive Study of Learning Assessment and Grading Practices in the High School Choral Music Performance Classroom*, The Florida State University; 0071.
- Nalbantoğlu, E. (2007). *Yaylı çalgılar öğrencilerinin performansını etkileyen bazı faktörler ve ölçme değerlendirme yöntemleri üzerine bir araştırma* (Yayımlanmamış doktora tezi). Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Özen, M. (1998). *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü son sınıf öğrencilerinin piyanoyu müzik öğretmenliğinin gerekleri doğrultusunda kullanma becerileri* (Yayımlanmamış doktora tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Tebiş, C. (2004, 7-10 Nisan). *Musiki Muallim Mektebinden günümüze müzik öğretmeni yetiştirme programlarındaki yaylı çalgı öğretimine ilişkin sınama ölçme-değerlendirme durumlarının incelenmesi*. Musiki Muallim Mektebinden Günümüze Müzik Öğretmeni Yetiştirme Sempozyumu, Isparta.
- Tekin, H. (2004). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme* (17. Basım). Ankara: Yargı.
- Töreyn, A. M. (1999, 1-3 Eylül). *Eğitim fakültelerinin müzik öğretmenliği lisans programlarındaki şarkı söyleme eğitimi bireysel ses eğitimi dersinin ölçme ve değerlendirme sorunları*. VIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi Bildirisinde sunuldu, Trabzon.

- Tufan, S. ve Özdoğan, C. (1997, 28-31 Mayıs). *Piyano eğitiminin 1. yılında ulaşılmaması amaçlanan performansın ölçme ve değerlendirilmesi*. Müzik Eğitimi Sempozyumunda sunuldu, Bolu.
- Turgut, F. (1997). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme metotları* (10. Baskı). Ankara: Gül.
- Uçan, A. (1977). Uygulamalı keman eğitiminde psiko-motor becerilerin ve ürünlerinin ölçülmesi. *Filarmoni Dergisi*, 12(125), 17-25.
- Uçan, A. (1982). *Gazi Yüksek Öğretmen Okulu Müzik Bölümü Müzik Alanı birinci yıl programını değerlendirilmesi* (Yayınlanmış doktora tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Yayla, A. A. (2003). *Müziksel yeteneğin ölçümü* (Yayınlanmamış doktora tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.

SUMMARY

Process and product evaluation can be defined as control for students continuously and intermittently during education. Process and product evaluation are the factors which increase the success feedback to students after each control. Feedback, whether it is the right or the wrong behavior to report must be given to the student at the end of the test immediately. Thus correct responses are reinforced, incorrect responses are corrected, missing responses are completed. Measurement and evaluation stages of music education are as important as other educational sciences.

The immediate feedback makes the students closer to the target behaviors. The aims of this thesis are to identify the effects of process and product evaluation on the student achievement levels, to develop an objective, sensitive, valid and reliable measurement tool to be used in piano education as well as to make the student achievement levels higher.

In academic year of 2009–2010 GÜGEF Music Education Department has used eight lecturers who have given piano lessons as specialists to determine the criteria which are used as a data collection tool.

The participants of the study are a total of twenty first-grade students attending to Gazi University, Gazi Education Faculty, Department of Fine Arts, Branch of Music

Education during the academic year of 2009–2010. Experimental and control groups was determined randomly.

Criteria which have been designed according to expert opinions consist of a total number of 12 items. The lecturers have been asked to rank criteria which take place in scale from 1 to 12 according to the value which they find appropriate. After that, scale has been formed by turning the measurement point which is given for the measurement rule into the hundredth system.

Data which have been obtained by measuring the success of experimental and control groups with the scale which are formed has been collected. The process score has been carried out by 3 scorers. The reliability of the measurement has been scored by the analysis.