

УДК:331

**СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ
ПРОЦЕССА ЭВОЛЮЦИИ
РУССКОЙ ТРУДОВОЙ
ОБЩИНЫ В ПЕРИОД С XIII
ПО XX ВЕК
(С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
МЕТОДА
ЧЕТЫРЕХМЕРНЫХ
ДИНАМИЧЕСКИХ
СЕМАНТИЧЕСКИХ
МАТРИЦ)**

Сычева Ольга Анатольевна
Муромский институт (филиал)
Владимирского государственного
университета имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых
*к.э.н., доцент кафедры
менеджмента*
e-mail: olhia2011@yandex.ru

Аннотация. В данной статье исследуется процесс эволюции русской общины. Рассматривается период с XIII по XX век. Основным элементом новизны является использование метода четырехмерных динамических семантических матриц, предложенного Толкачевым. Использование данного системного метода позволяет по-новому посмотреть на результаты процесса и использовать их в современной экономической практике.

Ключевые слова: русская община, эволюция, труд, системный анализ, четырехмерные динамические семантические матрицы, время, пространство, информация, энергия.

Данная тема относится к фундаментальным вопросам развития России. Общество оказалось в точке бифуркации, идет активный поиск путей развития общества и экономики, рассматривается исторический опыт России и возможность его использования на новом этапе развития. И в этих условиях рассмотрение вопросов, связанных с общиной является очень важным, т.к. вопросы общинной жизни часто становились центром обсуждения в России именно в такие переходные периоды. Вероятно, это происходит потому, что при этом затрагиваются самые важные вопросы русской жизни: экономические, нравственные, душевные, умственные.

В работе широко использованы материалы исследователей общин Старикова Е. [1] и Лурье С. [2,3]. Авторские материалы рассматриваются и анализируются через концепцию динамических системных матриц, а итогом рассмотрения этих разнородных материалов является однородность и цельность анализа и новый взгляд на проблему.

При анализе сложных проблем необходимо использовать метод системного анализа. Традиционными методами многие из современных экономических проблем эффективно решить невозможно в силу избыточности неструктурированной информации. В данном исследовании использовался метод динамических системных матриц, предложенный в работе Толкачева В.К. [4]

Системное мышление это, прежде всего, процесс обработки различных множеств по специальным правилам. В данной работе для упорядочивания любого множества используется Четырехмерная Динамическая Семантическая Матрица (ЧДСМ), в основе которой использован постулат В.А.Ганзена о том, что любая реальность наблюдаемого мира необходимо интегрирует в себе временные, пространственные, информационные и энергетические характеристики. Все реальные системы существуют в пространстве и во времени, обладают энергией и информацией. Это четыре главные первоосновы мира, части единого, поэтому изучение и анализ любой системы всегда проходит в плане этих четырех общенаучных категорий: *время – пространство – информация – энергия*. Более того, анализ любой системы можно лишь тогда признать полным, когда её временные, пространственные, информационные и энергетические характеристики изучены достаточно полно.

Сочетание словесного и графического анализа позволяет сделать описание более понятным, доступным. В итоге получается более целостное представление об объекте, т.к. исследователь обращает внимание на многие аспекты, которые при словесном описании остались бы не акцентированными.

У различных исследователей одной и той же темы множества (материалы, факты, данные) будут различными.

Любой материал можно грамотно систематизировать, если грамотно задать вопросы. Например, таким образом:

Табл.1 Характеристика системных вопросов

ЭНЕРГИЯ	ИНФОРМАЦИЯ
Зачем? (цель, смысл, каким образом)	Что? Как? (форма и содержание, качество и количество)
ВРЕМЯ	ПРОСТРАНСТВО
Когда? (прошлое, настоящее, будущее)	Где? (граница, внутреннее и внешнее пространство)

При исследовании человека и общества можно проводить анализ в категориях: Дух – Душа – Тело – Сознание.

Любой анализ необходимо начинать с изучения истории вопроса и корней проблемы. Рассмотрение любой проблемы в аспекте времени является важнейшим элементом именно системного подхода.

Обработка информации в рамках системных матриц позволяет, помимо прочего, обнаружить неполноту имеющихся данных, система открыта для любых новых знаний, которые органично могут быть в неё включены. Автор неоднократно в этом убеждалась, исследуя различные аспекты вопроса отношения к труду [5,6].

Целью системного анализа в данной работе является поиск ответа на вопрос: нужны ли общины на новом этапе развития России и если нужны, то какие, что мы можем использовать из этого опыта на новом этапе развития. Община – гибкий механизм, способный менять свои внешние формы и

приспосабливаться к различным условиям жизнедеятельности. Для реализации поставленной цели предстоит решить ряд задачи ответить на ряд вопросов:

- что является в этой традиции существенным;
- какие задачи решала и может решать община и др.

При рассмотрении общин много идеологических разногласий. Поэтому, так важно, рассмотреть мнения по этому поводу, людей с совершенно противоположными позициями. Эта тема в свое время волновала многих писателей и общественных деятелей,

Общинное землевладение – это такой тип землевладения, при котором субъект владения – это общество, в котором права каждого из составляющих его членов равны. Права отдельных членов сливаются в общине в единое общее право, а не составляют только совокупность прав отдельных членов. Земля дробится на участки, находящиеся во временном пользовании отдельных членов, границы участков меняются, не нарушая целостности объекта владения. Наследственное право не действует – дети не наследуют участок отца. Сыновья по достижении ими определенного возраста получают участок земли, равный участкам других членов общины в силу личных прав члена общины. Ничье право в отдельности не определено, более того, доля каждого изменяется по мере изменения количества владельцев земли. Таким образом, у общины право распоряжаться землей, а у общинников – право пользоваться ею.

Рассмотрим процесс эволюции русской общины.

В России община возникла только в XIII- XIV веках.

В XV-XVI веках крестьяне селились на так называемых черных землях. Эта земля принадлежала князьям и боярам, но находилась в пользовании крестьян, которые были обязаны нести в пользу владельцев определенные повинности. Крестьяне селились дворами (хуторами) или деревнями (два-три двора, расположенные рядом). Общиной (миром) была волость, которая объединяла такое количество дворов, что существовала возможность самоуправления и нормального функционирования мира. Общины-волости существовали во многих районах Сибири даже в начале XX века и преобразовывались в общины-деревни лишь с ростом деревень.

Влияние на общину количества земель:

- в условиях многоземелья земля находилась во владении того, кто первый её захватил, вне зависимости от того, как он её использовал;
- в условиях усиления дефицита земель, община начала урезать участки наиболее обеспеченных земель крестьян в пользу малоземельных;
- впоследствии, община перешла к регулярным земельным переделам;
- одновременно совершенствовался и менялся и принцип уравнительности в распределении земли, например, происходил переход от подворного уравнивания к подушному или по нужде.

В основе такого подхода – понятие крестьян о том, что земля должна использоваться по-божески.

Табл.2 Характер семейной общины в России в XVII- XVIII веках

ДУХОВНОЕ ЕДИНСТВО	ОБЩЕСТВО
Потребительский характер общины	Социальное взаимодействие вследствие натуральности хозяйства и родства
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО	ХОЗЯЙСТВО
Многообразие деятельности Общность интересов и поддержка семьи, стабильность и сплоченность	Хозяйство натуральное и многоотраслевое Крестьянин одновременно и собственник и труженик

В общине сливаются два элемента:

— мир, мирское самоуправление (при этом мир существовал задолго до общинного землепользования);

— общинное землевладение.

Сущность общины нельзя сводить только к совместному землепользованию с круговой порукой. Это вторичный элемент, тем более навязанный извне. И в этом смысле общину нельзя рассматривать как предшественницу колхоза – цель общины – мир, цель колхоза – выпуск сельхозпродукции и перевоспитание крестьян в духе социализма.

Табл.3 Характеристика российской общины вольных крестьян

ЭНЕРГИЯ	ИНФОРМАЦИЯ
Российской культуре не чужд христианский персонализм: члены общины владели землей на праве собственности и имели право на пользование общественными угодьями. Цель общины - мир	Община рассматривалась как свободная самоуправляющаяся ассоциация индивидов. Община не посягала на регуляцию землевладения и хозяйственной деятельности своих членов, её функции в основном ограничивались мирским самоуправлением (миром): защита от внешнего административного и правового произвола, взаимопомощь, совместное церковное строительство, благотворительность
ВРЕМЯ	ПРОСТРАНСТВО
Вольная община просуществовала до XVIII - XIX вв. и частично оставалась там, где не было крепостного права до революции или столыпинской реформы. Общинное землевладение с переделом земли появляется в XV-XVI веках под внешним влиянием – помещичьим, правительственным, тягловым и налоговым. Распространяется в центральных областях в XVIII в., на окраинах - в XIX в.	Вплоть до XVII в. русские деревни, входившие в вольную самоуправляющуюся общину, состояли из одного двора (деревни из 2,3,4 дворов возникали в результате выделения сыновей). Центром общины становилась совместно построенная деревнями церковь (а часто и дом призрения больных и престарелых). Здесь хранилась казна общины, проводились мирские сходки, обучались грамоте дети, совершались благотворительные дела

Община вольных крестьян не посягала на регуляцию землевладения и хозяйственной деятельности своих членов. Её функция ограничивалась правилами мирского самоуправления – защита от внешнего административного

и правового владения, взаимопомощь, совместное церковное строительство, благотворительность.

В России (даже в Сибири, но позже) земельная теснота привела к постепенному ограничению частной собственности на землю: сначала ограничивается право распоряжения землей, а потом отрезки земли от одного собственника в пользу другого. В итоге, на Руси произошел переход от неограниченной собственности к собственности, ограниченной властью мира и в уравнительном пользовании. При этом крестьяне руководствовались не правовыми нормами, а моральными заповедями действовать по совести, по-христиански. Таким образом, в условиях земельной тесноты русская деревня выбрала не классовую дифференциацию и не появление класса наемных сельских работников, а уравнительные переделы.

Помимо земельной тесноты на облик общины повлияли сильно помещичье землевладение и неподъемное государственное тягло.

В 1590 году крестьяне отдают половину или более *труда* (натуральный оброк, денежная рента и барщина). У непосредственного производителя отнимался не только весь прибавочный продукт, но и часть необходимого. Производственные отношения становятся все более примитивными (увеличивается барщина). Община приобретает к XVII веку характер податного учреждения, обремененного большими налогами, но способного их уплачивать, т.к. община обеспечивала всех своих членов землей хотя бы в рамках прожиточного минимума, не допуская их полного разорения. Таким образом, не только моральные и нравственные установки, обычаи сыграли свою роль в развитии общины, серьезную роль сыграло государство – община не могла в этих условиях развиваться по-другому. Поэтому приписывать все русскому менталитету не стоит, факторы развития в ту эпоху были такими, что все пошло именно по этому пути.

Еще сильнее повлияло на появление земельных переделов помещичье землевладение. Первые земельные переделы происходят на помещичьих землях и гораздо позднее в черносошных деревнях. Для средней полосы России повсеместный переход, от волостной к владельческой общине, завершился к XVII веку, и теперь правила землепользования и распределения налогов определялись не миром, а помещиками. В XVIII веке земельно-передельный тип общины становится уже господствующим. Разница в этих двух типах общин в том, что черносошной волости налог общий для всех и тогда земельный передел - это попытка уравнивать выгоды пользования землей (и если земля плодородная у крестьянина есть возможность сделать накопления), в общине на помещичьей земле поборы индивидуальны и всегда составляют максимум того, что можно взять с крестьянина (в этих условиях помещик не даст крестьянину разбогатеть в любом случае). Поэтому во владельческой общине переделы имеют целью не уравнение выгод, а уравнение тягот, т.е. поборов, связанных с землей. *И здесь опять мы видим, не свободное волеизлияние или менталитет русских крестьян, а жесточайшее внешнее давление, которое серьезно влияло на дальнейшее развитие общин именно по тому пути, по которому она пошла.* Причем следует учесть, что основная

масса помещичьих поместий была не оброчного, а барщинного типа. В основных крепостнических губерниях России барщинное крестьянство составляло в XVIII - XIX веке свыше 50% всей численности крепостных крестьян. Для барщины характерен казарменный социум в разных формах. Результат казарменных экспериментов в помещичьих владениях везде был плохим: время тратится без пользы, для выполнения любой работы используется больше работников, чем нужно, все господское расхищается.

В условиях крепостного права:

- община подрезала крылья энергичным и предприимчивым, насаждалось убогое и унылое равенство;

- ответственность за барщину несла община в целом (кто увлекался личным хозяйством, за того приходилось работать соседям);

- община удобна для государства: на неё возлагались налоги, а она раскладывала их на семьи (подати за безвестно пропавшего крестьянина платили в складчину - отсюда взаимная слежка).

Но виновата ли община, что её роль стала такой?

Система принудительного артельного коллективизма на барщине, уравнильных переделов земли и кабальной круговой поруки стала прямым результатом закрепощения и вводилась помещиком исключительно в фискальных целях.

Следует учесть, что далеко не все крестьяне общины стали крепостными и положение крепостных не было единообразным. Мир вольный оставался в Сибири, на русском Севере, в казачьих округах. Складываться крепостной мир стал позже, чем в Европе и не был самым жестоким.

Подневольный труд и помещичий фискальный гнет меняют отношение крестьян к земле. В таких общинах поборы идут по максимальным расценкам – с крестьянина пытаются взять максимум того, что он может дать. В результате владение землей и сама земля становятся проклятьем для крестьянина – земля приравнивается к тяглу.

Система уравнильного землепользования с кабальной круговой порукой насильно удерживалась помещичьим правительством и после реформы 1861 года под предлогом исконно русской мирской традиции.

Главное в крепостной общине:

– кабально-фискальная функция;

– непомерно высокое податное обложение крестьянской земли, не идущее ни в какое сравнение с обложением земель частного владения;

– отсутствие свободы передвижения и переселения крестьянства. Без согласия мира мужик не мог получить паспорт. А кто же будет платить деньги помещикам за перешедшие в собственность общины земли?

– не имея денег, платили отработками вместо барщины.

Табл. 4 Характеристика российской общины в условиях крепостного права

ЭНЕРГИЯ	ИНФОРМАЦИЯ
Российской культуре, по-прежнему, не чужд христианский персонализм Община вольная переросла в общину крепостных под внешним влиянием, а не по	Не все крестьяне общины стали крепостными и само положение крепостных не было единообразным Община удобна барину –

<p>внутренним причинам</p> <p>В общине сложились контрарные отношения:</p> <p>А) между ленивыми и больными, энергичными и предприимчивыми, община насаждала равенство</p> <p>Б) между падающими доходами и растущими налогами. В результате владение землей и сама земля становится проклятьем</p> <p>Крестьянское землепользование держалось на общинном уставе, в который входили чересполосица и переделы (особенно покосов). Они нередко вносили споры и раздоры в общину. Это улаживалось миром, но в душе самых хозяйственных крестьян рождало неустроенность. Это не помогало увеличивать силу земли и поднимать урожаи. Крестьяне как сговорились и держали среднюю урожайность неизменной на протяжении десятков лет, т.к. более высокие, чем у остальных, урожаи вызывали зависть у некоторых других сельчан и вели в скором времени к переделу земли. В итоге – душевная неустроенность и отсутствие желания увеличивать урожайность земли.</p>	<p>ответственность за барщину несла община в целом – кто увлекался личным хозяйством, за того приходилось работать соседям – принудительный артельный коллективизм на барщине (круговая порука). После реформы вместо барщины – отработки, если не было денег заплатить подати</p> <p>Поборы в общине идут по максимальным расценкам – с крестьян пытаются взять максимум того, что они могут дать. Обложение крестьянской земли – непомерно высокое, не идет ни в какое сравнение с обложением земель частного владения</p> <p>В первые десятилетия после реформы, происходит бурный рост ростовщического кредита. Появляется масса мелких сельских ростовщиков и коммерсантов. Они опутывают крестьянскую общину все новыми кабальными обязательствами и были кровно заинтересованы в сохранении этой формы</p>
ВРЕМЯ	ПРОСТРАНСТВО
<p>Общинное землевладение с переделом земли и кабальной круговой порукой появляется в XV-XVI веках (под влиянием помещиков, правительства, налоговой системы) и распространяется в центральных областях в XVIII в., на окраинах - в XIX в. Эта система насильно удерживалась помещичьим правительством и после реформы 1861 года под предлогом исконно русской мирской традиции.</p>	<p>Крепостное право утвердилось не на всей территории, свободными оставались крестьяне в Сибири, на русском Севере, в казачьих округах</p> <p>В общинах общими являются деревня, лес, река, угодья</p> <p>Следствием круговой поруки стало отсутствие свободы передвижения и переселения крестьянства, т.к. без согласия мира мужик не мог получить паспорт. На общину возлагались налоги, а она раскладывала их на семьи. При этом подати за безвестно пропавшего члена общины, крестьяне платили вскладчину. Поэтому характерна взаимная слежка. Такая община удобна государству вследствие круговой поруки</p>

С.Ю.Витте анализируя общину [5], говорил, что человек не может проявлять инициативу в своем труде, когда он знает:

- что обрабатываемая им земля через некоторое время может быть заменена другой,

- что плоды его трудов будут делиться не на основании общих законов и завещательных прав, а по обычаю

- когда он будет отвечать за налоги, не внесенные другими (круговая порука)

- когда он не может свободно передвигаться и оставить свое жилье без паспорта

- когда его бытие не под властью законов, а под властью земских начальников.

Государство предпочитает сохранить и укрепить общину из охранительных соображений – круговая порука позволяет легче и полнее собирать налоги.

Кризис общины наступил в 1891 году, когда в результате неурожая, голода и эпидемии крестьянство понесло большой урон и не только физический. Все предыдущие годы крестьянство принуждалось к оплате податей сразу же после урожая при наиболее неблагоприятных для них низких ценах на зерно. И даже при высоких урожаях крестьянин не всегда имел возможность обеспечить себя до весны не только хлебом, но и семенами для будущего сева. Новая политика обрекла российскую деревню на нищенство, на жизнь на грани выживания. Так началась индустриализация: при сохранении архаичных аграрных отношений с общиной и использование российской деревни как внутренней колонизации для целей индустриализации. Община поставляла специфическую рабочую силу. Индустриальное развитие оказалось убогим. Оно вело не к развитию, а к деградации многих отношений.

Витте С.Ю. считает, что в процессе крестьянской реформы 60-х годов была сделана большая ошибка – увлеклись общинным началом и недооценили принципа собственности. В условиях поспешных реформ принцип собственности был принесен в жертву политическим потребностям. Когда приходится быстро делать столь сложную работу, легче с точки зрения технического осуществления реформы и с административно-политической точки зрения опираться не на отдельное домохозяйство, а на общину. В итоге, процесс развития крестьянства был искусственно сдержан, заморожен.

Итак, при освобождении крестьян весьма бесцеремонно обошлись с принципом собственности и в дальнейшем даже не пытались ввести в самосознание масс этот принцип, составляющий основу гражданского и государственного устройства. При принудительном отчуждении было в корне нарушено право собственности.

«На крестьянское население, которое составляет громаднейшую часть населения, установился взгляд, что они «полудети», которых следует опекать, но только в смысле их поведения и развития, но не желудка. Забота о детях сводится главным образом к заботе о питании, но крестьянин ведь младенец своеобразный – его дело питать» (с.190). Земские начальники выполняли функции и судей, и администраторов и опекунов по отношению к крестьянам (как раньше помещик). Но если раньше, по крайней мере, хороший помещик был заинтересован в благосостоянии своих крестьян, то наемные земские

начальники (большой частью это прогоревшие дворяне и чиновники без высшего образования) были больше всего заинтересованы в своем содержании.

Итак, до революции, значительная часть земли находилась в коллективном владении, подворное владение находилось в неопределенном положении вследствие неопределенности права собственности. Крестьянство находилось вне сферы гражданских законов. Для крестьянства была создана особая юрисдикция, перемешанная с административными и попечительными функциями в лице земского начальника (крепостного помещика особого рода). Экономическое положение крестьянства было плохо, сбережения ничтожны.

Ежедневно проходившие перед глазами Витте цифры позволили постепенно понять, что главный тормоз экономического развития крестьянства – это средневековая община, не допускающая совершенствования. Не может быть сильного государства, если главный его оплот крестьянство слабо. Экономическая и политическая мощь страны заключается в природных богатствах, капитале и интеллектуальном труде. Особое значение в создании богатства имеет труд. Именно на развитие этого фактора и следует обратить внимание.

Чтобы оплодотворить народный труд так, чтобы он мог и хотел не только производительно трудиться, но стараться всячески увеличивать эту производительность. У нас же народ так же трудится, как и пьет. Он мало пьет, но больше, чем другие народы, напивается. Он мало работает, но иногда надрывается работой. Для того, чтобы народ не голодал, чтобы его труд сделался производительным, нужно ему дать возможность трудиться, нужно его освободить от попечительных пут, нужно дать ему общие гражданские права, нужно его подчинить общим нормам, нужно его сделать полным и личным обладателем своего труда, т.е. его нужно сделать персоной. Человек не может быть инициативным в труде, если он знает, что обрабатываемая им земля через некоторое время может быть заменена другой (в общине), что плоды его трудов будут делиться не на основании общих законов, а по обычаю, когда он отвечает за налоги, не внесенные другими (круговая порука), когда его жизнь находится не в рамках общей юрисдикции, а под заботой земского начальника, когда он не может передвигаться и оставлять свое жилье без паспорта (выдача которого зависит от усмотрения), когда его быт похож на быт домашнего животного, с той разницей, что в жизни домашнего животного заинтересован владелец, ибо это его имущество (а Российское государство этого имущества имеет в излишке и совсем не ценит). Вот в чем суть крестьянского вопроса, а не в недостатке земли и не в принудительном отчуждении земли для передачи её во владение крестьян.

Государство держало три четверти населения не в положении полноправных граждан, а в положении взрослых детей.

Табл.5 Положение крестьян в России по Витте[7]

ЭНЕРГИЯ	ИНФОРМАЦИЯ
Народ часто надрывается работой, но труд не производительный, сбережения ничтожны и народ часто голодает. Круговая	Государство держало три четверти населения не в положении полноправных граждан, а в положении взрослых детей, не

порука как ответственность исправных – за неисправных, работающих – за лентяев, приводит к деморализации населения и уничтожает ответственность и желание работать хорошо	подпадающих под общую юрисдикцию, а находящихся под опекой земского начальника.
ВРЕМЯ	ПРОСТРАНСТВО
Государству было удобнее не допустить совершенствования средневековой общины	Крестьянство составляло три четверти населения России. Между тем, крестьянин не может передвигаться и оставлять свое жилье без паспорта (а выдача паспорта зависит от усмотрения земского начальника). В условиях переделов обрабатываемая крестьянином земля через некоторое время будет заменена другой.

К сожалению, поклонение общине исходило во многом не столько из аграрных соображений, сколько из соображений полицейских, так как несомненно, что самый удобный способ управления это управление на основании стадного принципа.

Воскресить в крестьянине человека может только свобода, но недостаточно освободить его от рабства произвола, дать ему законность и сознание законности, просветить его. Нужно, прежде всего, поднять дух крестьянства. Крестьянский вопрос является для России первостепенным, вопросом жизни, его необходимо упорядочить.

В деле преобразования общины государство опирается на бедняков, для которых поземельная община с уравнительными переделами виделась спасением от полного разорения и они пишут челобитные и ходатайства об уравнинии земли. Зажиточная часть деревни (например, среди северорусских крестьян) упорно сопротивляется переделам. Правительство, используя общину в своих политических и фискальных целях, поддерживает бедняков и миру навязывается решение о переделах. Так было при Екатерине II, Павле I, Николае I и при большевиках после революции 1917 года.

Фактически община превращается в механизм систематического выравнивания и переделов имущества. Процесс упрощения общины в период с XVII до XIX века привел к деградации экономической, правовой, этической культуры русского народа. Представления о нерушимости собственности и договорных обязательств были разрушены. Была уничтожена личная автономия. Главными ценностями стали уравнительность, отказ от личной инициативы в пользу гарантированного удовлетворения минимальных материальных потребностей, жертвование личными интересами в пользу общественных, экономия сил во время трудовой деятельности, боязнь переработать. Эти ценности вошли в наш социальный генотип, превратились в устойчивые черты национального характера.

Итогом реформы 1860 года должно было быть более полное благосостояние, счастье народа и могущество государства. Но итоги были следующие: крестьянство бедствовало и разорялось в большей своей массе;

Процветало ростовщичество; Происходило резкое имущественное расслоение; «Паралич» широких народных масс. Казалось бы, реформы дали каждому возможность действовать. Однако, этого почему-то не происходило (полная аналогия с происходящим сейчас, что еще раз подтверждает необходимость возврата к рассмотрению этих вопросов). Нельзя сказать, что в то время никто не думал над решением этих вопросов. И очень важно проанализировать суть решений и результаты их воплощения.

Табл.6 Итоги реформ для общин

НРАВСТВЕННОСТЬ	ОБЩЕСТВО
Российское общественное сознание отталкивало свободное предпринимательство, не видя понятного для русской души соединения коммерческой деятельности с высшими ценностями	неопределенность прав и обязанностей в сельских мирах
ПСИХОЛОГИЯ	ЭКОНОМИКА
Большинство не хотело ни большей свободы, ни большей ответственности. Плохие работники прятались за хороших, а те боялись быть выскочками.	Старательный труд и творческий подход не вознаграждались, а часто вообще не были возможны из-за нерасчлененности хозяйственных усилий (единый севооборот и хозяйственный цикл, совместное пользование лугом и лесом) Неопределенность имущественных прав вела к хищничеству: массовые вырубки общественных лесов, общественные луга зарастали.

Таким образом нерешенность многих юридических вопросов останавливала крестьян, не давало им силы и уверенности в завтрашнем дне. Опора могла быть в достоинстве, но его не было. Кроме того, российское общественное сознание отталкивало свободное предпринимательство, как таковое, не видя прямого и внятного для русской души соединения коммерческой деятельности с высшими ценностями

Табл.7 Основы успеха в решении крестьянского вопроса

ДУХ	РАЗУМ
Реализация в труде нравственного потенциала – нравственная удовлетворенность: никаких ограничений верования(лишь бы это не вносило дисгармонии в общинную жизнь), общий труд во имя служения общей идее	Реализация в труде интеллектуального потенциала, творческий характер труда, сознательный труд Юридическая уверенность в завтрашнем дне, расширение правовой самостоятельности
ДУША	ТЕЛО
Реализация в труде душевного потенциала, достоинство, уверенность в будущем, радость от труда, отсутствие насилия и принуждения	Реализация в труде физического потенциала Материальный успех и стартовые средства производства Никаких насильственных общежитий

Нужна была новая культура, новая общественность (и механизмы для её создания), материальный успех и нравственная удовлетворенность.

Дать человеку свободу еще не значит сделать его свободным – надо предоставить ему силы и возможность стать самостоятельными. Соответственно, необходимо в переходный период проявить определенные усилия, вмешаться в хаотический процесс (действительно, с точки зрения системного подхода, творческий процесс – не значит хаотический, в творчестве существуют определенные закономерности, только иные, чем в стабильных процессах).

Нужен был мост для перехода к новой жизни, в которой можно было бы не только приумножить свое состояние, но и сохранить свою душу.

Предлагали опереться на личность, а не на безликое общество обывателей.

Новая жизнь должна начаться с созидания новых форм и нового содержания. Поэтому всякое новое строительство начинается с разрушения старого. Но человечество часто принимает разрушение и начало строительства за беспорядок и протестует, противодействует. Важные понятия системного анализа, используемые в работе – хаос и порядок, форма и содержание.

Список литературы:

1. Стариков Е. Община: от русской «марки» к уравнильным переделам//Знание-сила, 1994, №3, с. 16-24, №4, с. 62-70.
2. Лурье С. Прошлое в настоящем//Знание-сила, 1993, №7. - С.39-45.
3. Лурье С. Российская государственность и русская община// Знание-сила, 1992, №10. - С. 3-11.
4. Толкачев В.К. Роскошь системного мышления. Руководство-практикум по развитию мышления. – СПб, Центр практической психологии «Эмпатия», 1999. – 350 с.
5. Сычева О.А. Индивидуализм и коллективизм в отношении к труду работников (в рамках концепции динамических системных матриц) // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы, 2011. - №5.
6. Сычева О.А. Эволюция общин в мире (в рамках концепции динамических системных матриц) // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы, 2012. - №6.
7. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.: в 2 т. Т.2. –М.: ТЕРРА, 1997. – 400 с.



SYSTEM ANALYSIS OF THE EVOLUTION OF RUSSIAN COMMUNITY LABOR FROM XIII TO XX CENTRY (USING THE FOUR-DIMENSION DYNAMIC SEMANTIC MATRIX)

Sycheva Olga Anatolevna

Murom Institute (branch) of Vladimir State University name after Aleksandr Grigorevich and Nikolay Grigorevich Stoletovs

Abstract. This article explores the evolution of the Russian community. Covers the period from XIII to XX century. The main element of novelty is to use four dynamic semantic matrix proposed by Tolkachev. Using this method, the system offers a new way to look at the results of the process and to use them in actual economic practice.

Keywords: Russian community development, labor, systems analysis, four-dimensional dynamic semantic matrix, time, space, information, and energy.